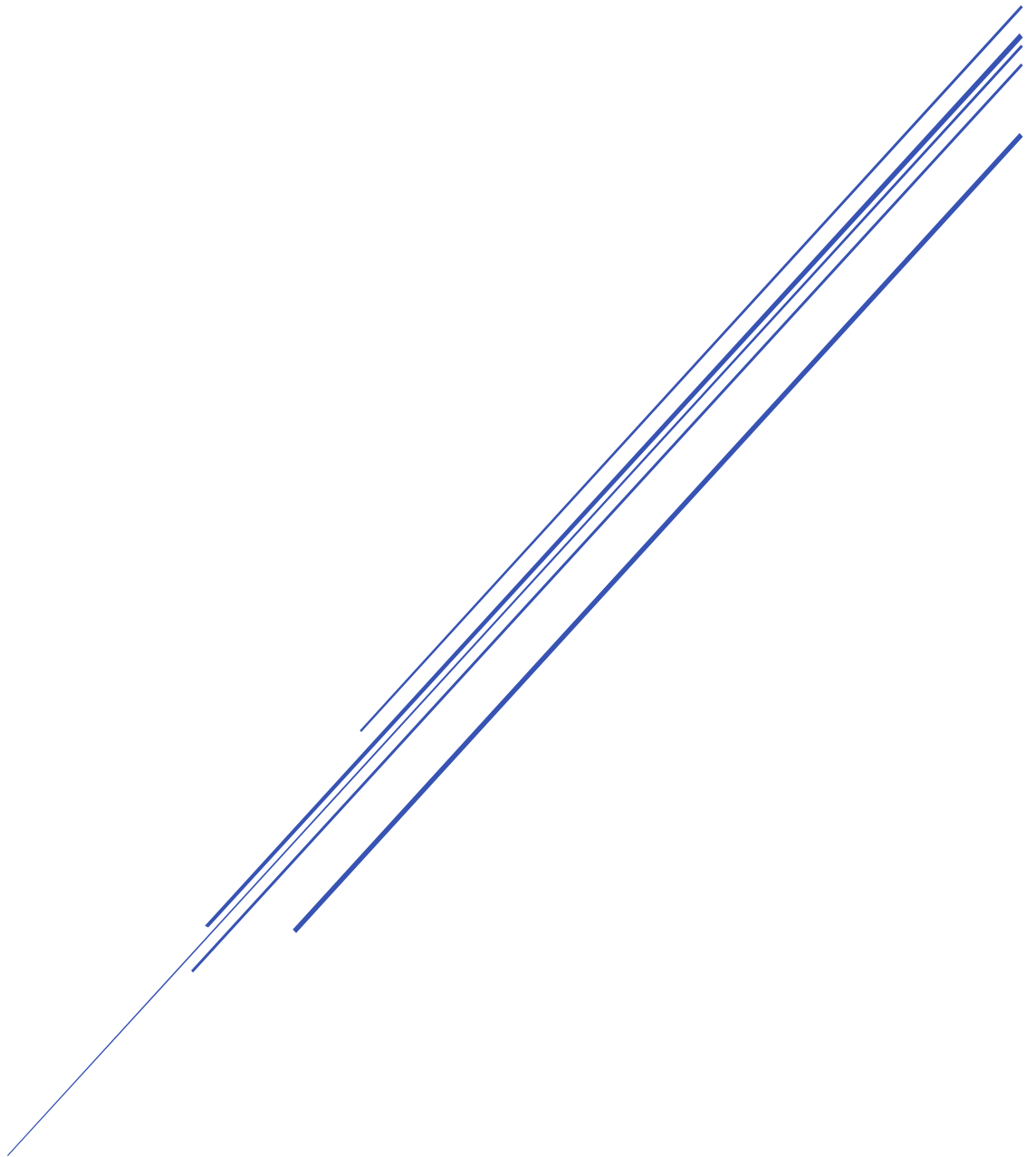


LIIKKUJAN POLKU

Selvitys Liikkujan polku -verkostosta: kyselytutkimus
touko-kesäkuun vaihteessa 2018



nommoC seugolaiD osk
Timo Järvensivu ja Jussi Pyykkönen

Sisällysluettelo

1	Johdanto	2
2	Selvitystyön viitekehys ja toteutus	3
2.1	Viitekehys: verkostoituneen kehittämistyön keskeiset elementit	3
2.2	Selvitysmenetelmä: kyselytutkimus	9
2.3	Kyselytutkimuksen toteutus	9
3	Kyselytutkimuksen tulokset	10
3.1	Taustatiedot	10
3.2	Löydökset koko verkoston tasolla	14
3.3	Löydökset teemaryhmistä yhteensä	17
3.4	Löydökset teemaryhmittäin	21
4	Yhteenveto tuloksista ja johtopäätökset	29
4.1	Verkostotyön edellytykset ja tuloksellisuus ovat vahvistuneet. Haasteina resurssit ja sitoutuminen	29
4.2	Teemaryhmien toiminta on vahvistunut. Jäsenistöä ja resurssointia tulisi jatkossa kehittää	30
4.3	Johtopäätökset: Jatka verkoston ylläpitoa ja kehittämistä konkreettisena kehittämistyön foorumina. Vahvista koordinoitua, jäsenistöä ja osallistamista	31
5	Liitteet	32
5.1	Saatekirjeet	32
5.2	Kyselylomake	34
5.3	Vastaukset väittämiin	43

1 JOHDANTO

Liikkujan polku -verkosto on avoin kohtaamispaikka kaikille, jotka haluavat lisätä liikettä: www.olympiakomitea.fi/aktiivinen-arki/liikkujan-polku-verkosto/tietoa-liikkujan-polku-verkostosta/

Verkostoa ja sen itsearviointia kuvataan verkkosivuilla seuraavasti:

Liikkujan polku -verkoston tavoitteena on tuottaa käytännön ratkaisuja ja vaikuttaa liikkumisen edellytyksiin, jotta mahdollisimman moni liikkuisi itselleen sopivilla tavoilla ja voisi hyvin. Kantavana ajatuksena on, että kaikki tavat liikkua ovat hyviä – pääasia on, että liike lisääntyy. Verkostossa on tilaa kaikille toimijoille, jotka haluavat sitoutua yhteiseen tekemiseen, toimintatapoihin ja viesteihin verkostossa sovitulla tavoilla. Toimiva työnjako ja yhteispeli mahdollistavat kaikkien onnistumisen – voimavaroja yhdistämällä syntyvät isommat tulokset liikkeen lisäämiseksi ja osaamisen jakamiseksi.

Liikkujan polku -verkoston toimintaan kuuluvat yhteiset toimenpiteet, vaikuttamistyö, hankkeet ja tilaisuudet sekä aktiivinen viestintä, joka kokoaa ja levittää verkoston jäsenten toimintaa ja tuloksia verkostossa. Verkoston toiminta perustuu liikunta- ja urheiluyhteisön visioon ”Olemme maailman liikkuvin urheilukansa 2020” ja se toteuttaa omalta osaltaan Muutosta liikkeellä! - yhteisiä linjauksia.

Liikkujan polku -verkoston pelisääntöihin kuuluu, että teemme säännöllisesti itsearviointia siitä, miten työ on sujunut, mikä jo toimii ja miten verkoston toimintaa kannattaa kehittää. Ensimmäinen iso, koko verkostolle suunnattu arviointi toteutettiin touko-kesäkuussa 2016.

Nyt käsillä oleva selvitys on toteutettu Liikkujan polku -verkostoa koordinoivan Olympiakomitean tilaamana ja selvitystyön on toteuttanut nommoC seugolaiD -osuuskunta (Timo Järvensivu ja Jussi Pyykkönen), joka toteutti myös aiemmin selvitystyön 2016. Tavoitteena on ollut aiemman selvitystyön toistaminen siten, että verkoston kehittymistä voidaan arvioida vertaamalla vuoden 2018 tilannetta vuoteen 2016. Selvitys onkin toteutettu pääosin samanlaisena – selvityksen pohjana käytettyyn kyselyyn on kuitenkin lisätty muutama tarkentava kysymys lisätietojen saamiseksi.

2 SELVITYSTYÖN VIITEKEHYS JA TOTEUTUS

2.1 VIITEKEHYS: VERKOSTOITUNEEN KEHITTÄMISTYÖN KESKEISET ELEMENTIT

Verkostotyötä ja verkostomaista kehittämistyötä on tutkittu kattavasti monista toisiaan täydentävistä teoreettisista viitekehyksistä ja empiirisistä näkökulmista (ks. yhteenveto esimerkiksi Brass ym. 2004; Hibbert ym. 2008; Järvensivu ja Möller 2010; Järvensivu ym. 2012). Verkostotyö on edellytys tilanteissa, joissa tarvitaan uusia kokonaisvaltaisia ratkaisuja, joita mikään organisaatio ei pysty yksin tarjoamaan tai joita ei voida ostaa markkinoilta valmiina.

Verkostotyöllä tutkijat tarkoittavat yleensä keskinäiseen luottamukseen ja sitoutumiseen perustuvaa pitkäjänteistä yhteistyötä toisistaan (suhteellisen) riippumattomien toimijoiden välillä. Tutkimusten mukaan verkostotyön avulla pystytään hierarkkista organisoitumista ja markkinavaihdantaa tehokkaammin kehittämään laajaan ja syvälliseen tiedonvaihtoon perustuvia innovatiivisia ratkaisuja monimutkaisiin ja dynaamisesti kehittyviin haasteisiin. Keskinäiseen luottamukseen ja sitoutumiseen perustuva verkostotyö lisää innovaatioiden mahdollisuutta, sillä luottamus ja yhteistyöhön sitoutuminen yleensä vähentävät toimijoiden välistä opportunistista toimintaa, edistävät tiedon liikkumista, syventävät toimijoiden motivaatiota oppia toisiltaan, tehostavat tiedon yhteisluomista ja vahvistavat uuden tiedon siirtymistä käytäntöön.

Verkostotyö poikkeaa sekä hierarkkisesta organisoitumisesta että markkinoista. Hierarkkisessa organisoitumisessa toimijat sitoutuvat sopimuksellisesti tietynlaiseen työnjakoon ja päätöksentekorakenteeseen, esimerkiksi palkkiota vastaan tai yhteistä isompaa hyötyä tavoitellen, ja luopuvat samalla vapaudestaan toimia ja päättää itsenäisesti sopimuksessa mainitulla tavalla. Verkostoissakin voidaan tehdä sopimuksia, mutta verkostoissa päätöksentekijät eivät viime kädessä luovuta päätöksenteko- ja toimintavapauttaan hierarkkiselle päätöksentekijälle. Markkinoihin perustuva organisoituminen on verkostotyön ja hierarkkisen organisoitumisen lisäksi kolmas organisoitumisen perusmuoto. Markkinat perustuvat tuotteiden ja palveluiden vaihdantaan laadulla ja hinnalla kilpaillen. Markkinat mahdollistavat tehokkaan tuote- ja palvelutuotannon silloin, kun kaupankäynnin kohteena oleva tuote tai palvelu on laadultaan ja hinnaltaan riittävän selkeästi määritettävissä myytävien tuotteiden ja palveluiden vertailua varten.

Hierarkioilla, markkinoilla ja verkostoilla on kaikilla omat etunsa ja rajoitteensa. Hierarkiat pystyvät tiukemman työnjakonsa edistämänä tasalaatuisempaan rutiinituotantoon monimutkaisissa ja tietointensiivisissä tehtävissä, mutta ne eivät ole joustavia asiakastarpeiden tai ympäristön muuttuessa. Markkinat ovat tehokkaita silloin, kun tuotteen tai palvelun laatu ja hinta ovat suhteellisen yksinkertaisesti ja läpinäkyvästi määriteltävissä samalla, kun näiden tuotteiden ja palvelujen ostajia ja myyjiä on paljon takaamaan aidon kilpailun. Markkinat voivat olla tehokkaita tuotantokoneistoja muuttuvissakin tilanteissa, mikäli tarvittavat uudet ratkaisut eivät vaadi systeemiä (eli yksittäisen tai muutamien yksittäisten toimijoiden rajat ylittäviä laajoja) muutoksia. Verkostot ovat innovatiivisempia tiedonvaihtoon liittyvän joustavuutensa ja syvyytensä ansiosta, minkä vuoksi ne pystyvät tuottamaan ratkaisuja tilanteissa, joissa hierarkia on liian jäykkä tai joissa markkinat eivät kykene riittävän laajaan systeemiseen muutokseen. Verkostot eivät kuitenkaan ole tehokkaita tuotteiden tai palvelujen tuottajia rutiinitilanteisiin.

Verkostotyötä tarvitaan siis silloin, kun tarvitaan laajoja, systeemiä muutoksia useiden toimijoiden rajat ylittäviin yhteisiin haasteisiin. Tällaisille samojen asiakkaiden tai teemojen kanssa työskenteleviä erilaisia organisaatioita yhteen kokoaville ”kytkeytymis- ja innovaatioalustoille” on nähty tarve esimerkiksi kansallisen työelämästrategian toteuttamisessa (TEM raporteja 14/2012).

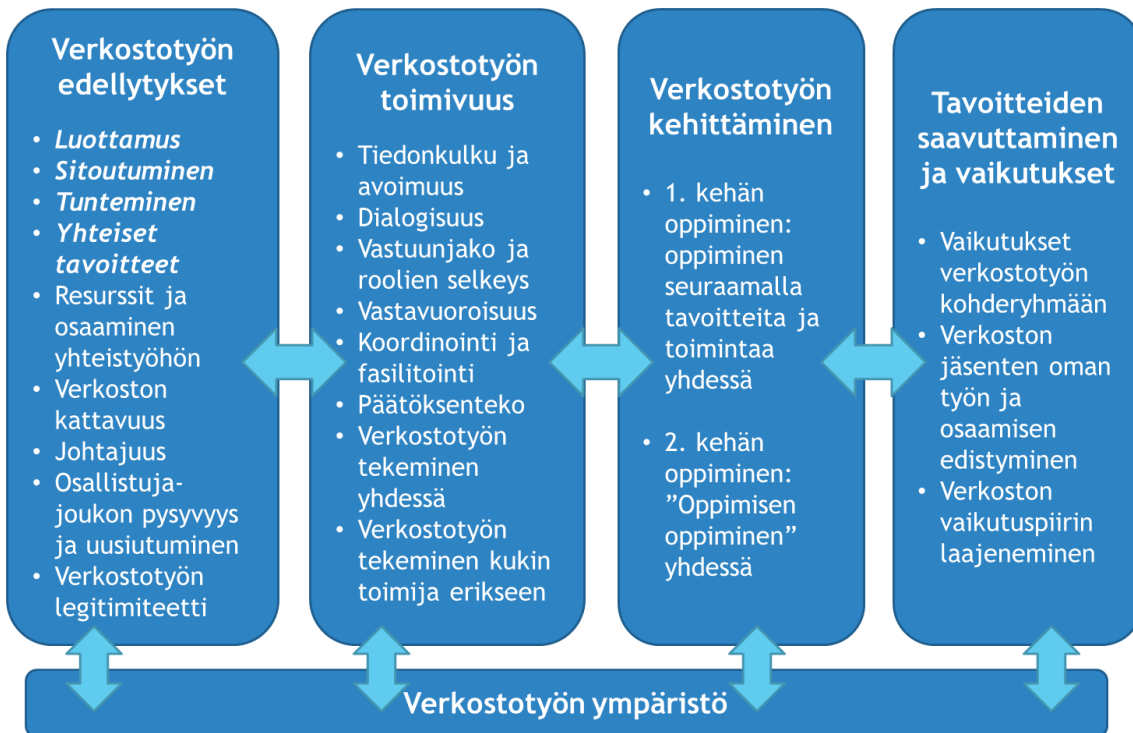
Verkostotyön keskeiset elementit on kuvattu oheisessa kuviossa. Verkostotyön elementit voidaan jakaa neljään pääkategoriaan, jotka ovat (1) verkostotyön edellytykset, (2) verkostotyön toimivuus, (3) verkostotyön kehittäminen ja verkostossa oppiminen sekä (4) tavoitteiden saavuttaminen ja vaikutukset.

Verkostotyön keskeiset edellytykset ovat luottamus, sitoutuminen, toimijoiden keskinäinen tuttuus sekä yhteiset tarpeet ja tavoitteet. Olennaisia edellytyksiä ovat myös toimijajoukon kattavuus, pysyvyys ja uusiutuvuus, kunkin toimijan ja yhteisesti käytettävissä olevat resurssit ja osaaminen, johtajuus sekä verkostotyön legitimiys eli se, kuinka oikeutetuksi verkoston toimijat kokevat yhteistyönsä suhteessa ympäristöönsä ja kuinka ympäristössä koetaan verkosto oikeutetuksi. (ks. esim. Brass ym. 2004; Hibbert ym. 2008; Järvensivu ja Möller 2010; Järvensivu ym. 2012).

Verkostotyön edellytykset muodostavat onnistumisen pohjan, mutta ne eivät itsessään takaa sitä, että verkosto tuottaa haluttuja tuloksia tai vaikutuksia. Verkoston on oltava myös käytännössä toimivaa. Verkostotyön toimivuutta tarkastellaan tässä viitekehyksessä tiedonkulun toimivuuden ja avoimuuden, dialogisuuden, vastuunjaon ja roolien selkeyden, toiminnan vastavuoroisuuden, koordinoinnin ja fasilitoinnin, päätöksenteon sekä yhdessä ja erikseen tekemisen näkökulmista.

Verkostotyön yleinen viitekehys: suljetusta toiminnasta kohti avointa toimintaa

(Järvensivu, Pyykkönen & Kallio 2014;
Järvensivu & Pyykkönen 2015)



Kuva 1. Verkostotyön yleinen viitekehys: keskeiset elementit

Verkostotyön onnistumisen kolmannen kokonaisuuden muodostaa verkostotyön kehittyminen ja verkostossa oppiminen. Verkostojen kehittymistä ja oppimista voidaan tarkastella ensimmäisen ja toisen tason oppimisen näkökulmasta (ks. esim. Argyris ja Schön 1978, Senge 1990). Ensimmäisen tason oppimisella tarkoitetaan verkoston kehittämiskykyä eli kykyä uuden luomiseen asetettujen tavoitteiden ja toimintatapojen mukaisesti. Toisen tason oppimisella tarkoitetaan verkoston kykyä kehittää ensimmäisen tason oppimiskykyään eli kykyä "kehittää kehittämiskykyään" ja myös löytää uusia tavoitteita ja ajattelutapoja.

Ensimmäisen tason oppiminen sisältää tavoitteiden ja toiminnan aktiivisen seurannan ja toiminnan muuttamisen tämän seurantalautteen perusteella. Ensimmäisen tason oppimisen saavuttaneet verkostot pystyvät tuottamaan tehokkaasti tuloksia annetuilla tavoitteilla ja toimintatavoilla, mutta ne ovat ainakin jossain määrin riippuvaisia ulkopuolelta tulevasta tavoite- ja toimintatapaohjauksesta. Toisen tason oppimiseen kykenevät verkostot pystyvät kehittämään omia oppimistavoitteitaan ja oppimistapojaan tilanteissa, joissa nykyiset tavoitteet ja toimintatavat eivät ole riittävän laadukkaita halutun oppimisen aikaansaamiseksi. Hyvässä verkostotyöskentelyssä tuetaan verkoston kykyä sekä ensimmäisen että toisen tason oppimiseen.

Verkostotyö on prosessi, jonka myötä verkostotyön edellytykset, toimivuus ja kehittäminen edistyvät siten, että verkosto tuottaa haluttuja vaikutuksia tai pystyy yhä paremmin vastaamaan sille asetettuihin tavoitteisiin. Tästä prosessista voidaan usein tunnistaa erilaisia kehityksen tai toiminnan vaiheita:

- 1) Verkostotyön tarpeen tunnistaminen ja lähtötilanteen kartoittaminen
- 2) Yhteistyökumppaneiden etsiminen ja näihin tutustuminen
- 3) Yhteisten haasteiden kartoittaminen sekä yhteisistä tavoitteista ja toimintatavoista sopiminen
- 4) Sovittujen tavoitteiden ja toimintatapojen edistäminen yhdessä toimien ja oppien
- 5) Tarvittaessa verkostotyön tavoitteiden, toimintatapojen tai kumppanuuksien uudistaminen, levittäminen (tai lopettaminen) tarpeiden muuttuessa

Verkostoteorioiden näkökulmasta verkostojen rajaus voidaan tehdä eri tavoin riippuen siitä, minkälainen verkostomääritelmä otetaan käyttöön. Esimerkiksi "strategisella verkostolla" tai "suljetulla verkostolla" tarkoitetaan usein sellaista verkostoa, jonka rajat määräytyvät nimettyihin toimijoihin. Tällöin verkosto koostuu tietyillä kriteereillä nimetyistä "strategisista" tai "varsinaisista" jäsenistä ja kaikki muut toimijat muodostavat verkoston ulkopuolisen ympäristön. Sen sijaan esimerkiksi "avoimella verkostolla" tai "luonnollisella verkostolla" tarkoitetaan usein sellaista verkostoa, jonka rajat ovat aina huokoiset siten, että verkoston rajaus määrittyy jatkuvasti ja dynaamisesti sen mukaan, mitä näkökulmaa halutaan kulloinkin korostaa. Avoimessa tai luonnollisessa verkostossa tietty jäsen voi kuulua verkostoon huolimatta siitä, onko toimija virallisesti nimetty verkoston jäsen. Toimija voi esimerkiksi haluta kuulua verkostoon tai toimii aktiivisesti tavoilla, jotka edistävät verkostolle tärkeitä asioita, jolloin toimijan voidaan nähdä olevan osa verkostoa. Toisaalta voidaan ajatella, että verkostoon nimetty "strateginen kumppani" ei tosiasiallisesti ole osa luonnollista verkostoa, mikäli tämä ei sitoudu toimintaan eli ei osallistu verkoston työhön käytännössä.

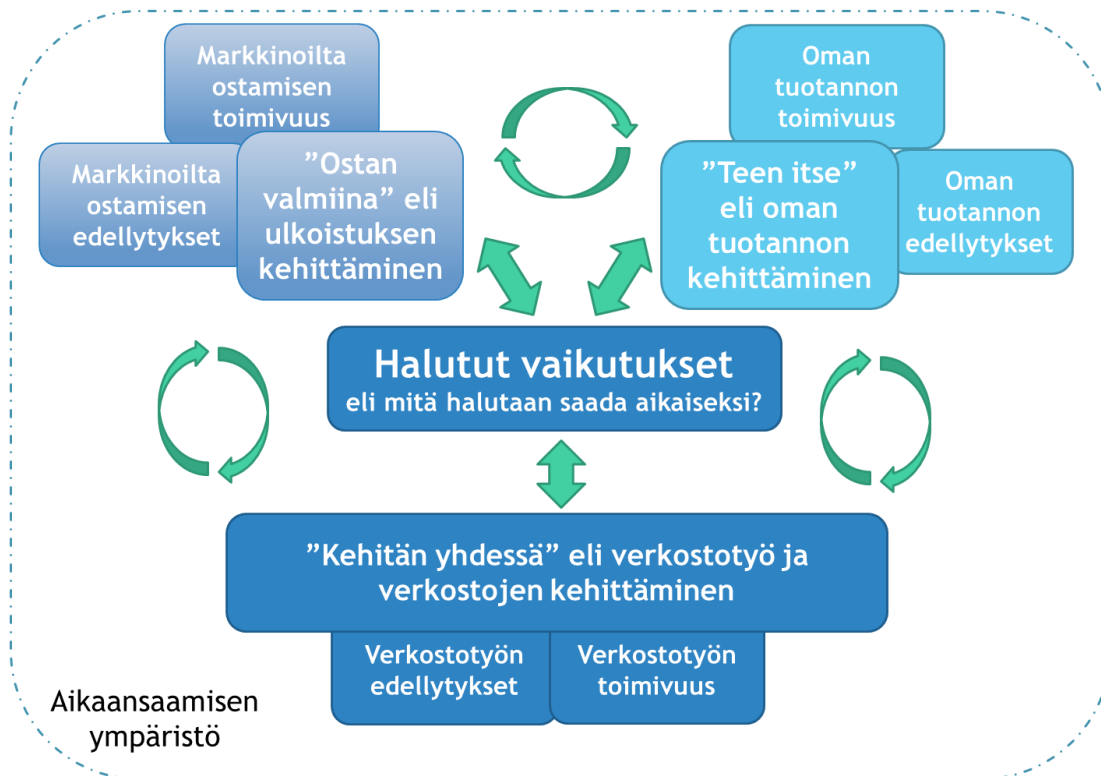
Verkoston sisäisen toimivuuden lisäksi on huomioitava, että verkostot eivät toimi umpiossa vaan jatkuvassa vuorovaikutuksessa ympäristönsä kanssa. Verkostojen ympäristö koostuu kaikista niistä toimijoista, joiden kanssa verkosto yhdessä tai sen yksittäiset jäsenet toimivat. Ympäristön toimijat voivat yhtäältä mahdollistaa ja tukea sekä toisaalta estää ja rajata verkoston tehokasta toimintaa. Verkostotyö myös jatkuvasti muokkaa (ja monesti verkostotyön nimenomaisena tavoitteena on *pyrkä* muokkaamaan) ympäristöään. Verkostoitumisen laatua voidaan tarkastella arvioimalla, kuinka hyvin verkosto pystyy hyödyntämään ympäristön tarjoamia mahdollisuuksia, miten onnistuneesti se muokkaa ympäristöään, ja kuinka luovasti se toimii suhteessa ympäristön asettamiin esteisiin ja rajoitteisiin.

Kuten edellä on jo todettu, tutkimusten perusteella on olemassa kolme erilaista organisoitumisen perusmuotoa: markkinat, hierarkkiat ja verkostot. Kaikilla näillä organisoitumistavoilla voidaan nähdä olevan yhteinen pyrkimys: saada tarpeellisia asioita

aikaiseksi. Voidaankin piirtää ”aikaansaamisen yleinen viitekehys” (ks. kuva alla), jossa aikaansaamiseen pyritään jatkuvasti sekä hierarkkista ja verkostomaista organisoitumista hyödyntäen että markkinoilta ostaen.

”Aikaansaamisen” yleinen viitekehys

(Järvensivu, Pyykkönen & Kallio 2014;
Järvensivu & Pyykkönen 2015)



Kuva 2. Aikaansaamisen yleinen viitekehys

”Aikaansaamista” voidaan toteuttaa itse (hierarkkisesti), jos tähän pystytään eli jos aikaansaamiselle oman toiminnan kautta on edellytykset ja oma tuotanto on toimivaa. Aikaansaaminen voidaan toteuttaa myös markkinoilta ostamalla (ulkoistamalla), mikäli ostamiselle on edellytykset ja ostotoiminnalle on edellytykset (ostaja osaa ostaa ja myyjät pystyvät myymään). Verkostotyötä tarvitaan aikaansaamisen edellytysten rakentamiseksi, mikäli omalle toiminnalle tai ulkoistamiselle ei ole edellytyksiä.

On tärkeää huomata, että tehokkain tapa organisoida aikaansaamista muuttuu ajan myötä dynaamisesti. Jos *tänään* oma toiminta ei ole tehokasta tai sille ei ole edellytyksiä, eikä ulkoistaminenkaan ole mahdollista, on toimintaa kehitettävä. Kehittämistyö tapahtuu parhaiten verkostoitumalla. Verkostotyö voi kuitenkin ajan myötä kehittää omaa toimintaa tai markkinoita siten, että *huomenna* aikaansaaminen onnistuu joko omana tuotantona tai markkinoilta ostamalla. Tällöin verkostotyön tarve vähenee, kunnes jälleen ilmaantuu uusia kehittämistarpeita. Pitkällä aikavälillä tarvitaan kaikkia organisoitumisen muotoja, jotta toiminta

on sekä tehokasta että kehittyvää, mutta lyhyellä aikavälillä eri organisoitumistapojen välinen painoarvo voi vaihdella.

Liikkujan polku -verkostoa tarkastellaan tässä selvityksessä edellä esitettyjä viitekehyksiä hyödyntäen.

Edellä esitettyjen viitekehysten pohjalta tässä selvityksessä on haluttu tarkastella Liikkujan polku -verkoston tilannetta seuraavien teemojen osalta:

- Kuinka hyvin verkostotyössä on pystytty kehittämään verkostotyön edellytyksiä?
 - Onko keskinäistä luottamusta ja sitoutumista?
 - Onko toimintaan riittävästi resursseja ja osaamista?
 - Onko yhteisiä tavoitteita ja onko niistä sovittu riittävän selkeästi?
 - Onko toiminnassa johtajuutta?
 - Ovatko tarpeelliset toimijat mukana riittävän laajalla rintamalla sekä riittävän pysyvästi ja uusiutuvasti?
- Kuinka hyvin verkosto on edennyt käytännön verkostotyössä?
 - Kulkeeko tieto toimijoiden välillä ja käyvätkö toimijat hyvää dialogia?
 - Ovatko roolit ja vastuunjako toimijoiden välillä selkeät?
 - Onko toiminta vastavuoroista: toimitaanko yhdessä ja erikseen yhteisten tavoitteiden eteen?
 - Onko toimintaa johdettu hyvin?
- Miten hyvin verkostossa opitaan yhdessä?
 - Arvioidaanko ja seurataanko verkostossa toiminnan kehittymistä?
 - Kokeillaanko verkostossa uusia yhteistyön ja oppimisen toimintatapoja?
- Onko verkosto edennyt kohti tavoitteitaan ja onko verkostotyö ollut tuloksellista?

Selvityksessä Liikkujan polku -verkostolla tarkoitetaan kaikkia niitä toimijoita, jotka ovat matkan varrella osallistuneet verkostotyön valmisteluun, verkoston tai sen teemaryhmien toimintaan ja/tai verkoston toiminnan arviointiin.

Viitekehyksessä käytetyt lähteet:

- Argyris, C., & Schön, D. A. (1978). *Organizational learning*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Brass, D. J., Galaskiewicz, J., Greve, H. R., & Tsai, W. (2004). Taking stock of networks and organizations: A multilevel perspective. *Academy of Management Journal*, 47, 795-817.
<http://dx.doi.org/10.2307/20159624>
- Hibbert, P., Huxham, C., & Ring, P.S. (2008). Managing Inter-organizational Relations. In S. Cropper, M. Ebers, M., C. Huxham & P.S. Ring (Eds.), *The Handbook of Inter-organizational Relations* (pp. 391-416). Oxford: Oxford University Press.

- Järvensivu, T., & Möller, K. (2009). Metatheory of Network Management: A Contingency Approach. *Industrial Marketing Management*, 38(6), 654-661.
<http://dx.doi.org/10.1016/j.indmarman.2009.04.005>
- Järvensivu, T., Nykänen, K., & Rajala, R. (2012). A Holistic Model of Innovation Network Management: Action Research in Elderly Health Care. In H. Melkas and V. Harmaakorpi (Eds.), *Practice-Based Innovation: Insights, Applications and Policy Implications* (pp. 369-392). Berlin: Springer. http://dx.doi.org/10.1007/978-3-642-21723-4_19
- Senge, Peter (1990). *The Fifth Discipline: The Art & Practice of The Learning Organization*. Doubleday/Currency.
- TEM raportti (14/2012). Suomen työelämä vuonna 2030: Miten ja miksi se on toisennäköinen kuin tällä hetkellä. Tuomo Alasoini, Anu Järvensivu ja Jorma Mäkitalo.

2.2 SELVITYSMENETELMÄ: KYSELYTUTKIMUS

Edellisessä luvussa kuvattiin tämän selvitystyön viitekehys ja kysymykset, joihin tällä selvityksellä on pyritty hakemaan vastauksia. Asetettuihin kysymyksiin päätettiin hakea vastauksia kyselytutkimuksen avulla. Lopullinen tutkimusasetelma ja kyselyn kysymykset suunniteltiin yhteistyössä Liikkujan polku -verkoston koordinaattorien ja teemaryhmien kuljettajien kanssa.

Kysely lähetettiin laajasti kaikille verkostoon jollain lailla osallistuneille henkilöille. Käytännössä kysely lähetettiin sähköpostitse kaikille niille henkilöille, jotka olivat rekisteröityneitä verkoston jäseniksi siinä vaiheessa kun kyselytutkimus aloitettiin (perusjoukko 303 sähköpostiosoitetta). Kyselyn toteuttamisen ajankohtaan sattui myös EU:n tietosuoja-asetuksen voimaan astuminen minkä vuoksi jäsenrekisteriä uudistettiin samaan aikaan. Tämä selvitys toteutettiin vielä vanhaa jäsenrekisteriä hyödyntäen. Kyselyyn vastaaminen oli mahdollista myös vapaasti hyödyntämällä linkkiä, joka lähetettiin Liikkujan polku -verkoston sähköisen uutiskirjeen mukana ja joka julkaistiin myös Olympiakomitean internet-sivuilla Liikkujan polku -verkoston osiossa.

2.3 KYSELYTUTKIMUKSEN TOTEUTUS

Kyselytutkimus toteutettiin internetkyselynä. Kysely lähetettiin vastaajille ensimmäisen kerran 1.6.2018 sähköpostilla, minkä jälkeen muistutusviestit lähetettiin 11.6.2018 ja 19.6.2018 vastausmäärän nostamiseksi. Tilaaja vastasi kyselyn toimittamisesta sähköpostilistalle, jolla oli yhteensä 303 sähköpostiosoitetta. Kyselylinkki oli mukana myös verkoston uutiskirjeessä, minkä lisäksi kysely on ollut vastattavissa Olympiakomitean internet-sivuilla Liikkujan polku -verkoston osiossa.

Kyselyn saatteessa kerrottiin lyhyesti kyselyn tavoitteista ja ohjeistettiin vastausten antamisessa (ks. liitteet). Vastaamisessa haluttiin korostaa luottamuksellisuutta, minkä vuoksi kyselylinkki ei ollut vastaajakohtainen vaan täysin anonyymi. Toisin sanoen vastauslinkki oli jokaiselle vastaajalle sama, jolloin tutkimuksen toteuttajalle tai tilaajalle ei ollut mahdollista selvittää, ketkä yksittäiset toimijat ovat vastanneet kyselyyn ja ketkä eivät.

Kyselyssä käytetyt kysymykset ja väittämät on esitelty kattavasti liitteissä. Väittämät muodostettiin verkostotyön viitekehyksen ja toimeksiantajan kanssa käytyjen keskustelujen kautta. Väittämien määrä pyrittiin pitämään kohtuullisena, jotta vastaamiseen ei kuluisi liian pitkää aikaa ja vastausprosentti saataisiin pidettyä näin riittävän korkealla tasolla. Lisäksi annettiin mahdollisuus antaa avointa, laadullista palautetta.

3 KYSELYTUTKIMUKSEN TULOKSET

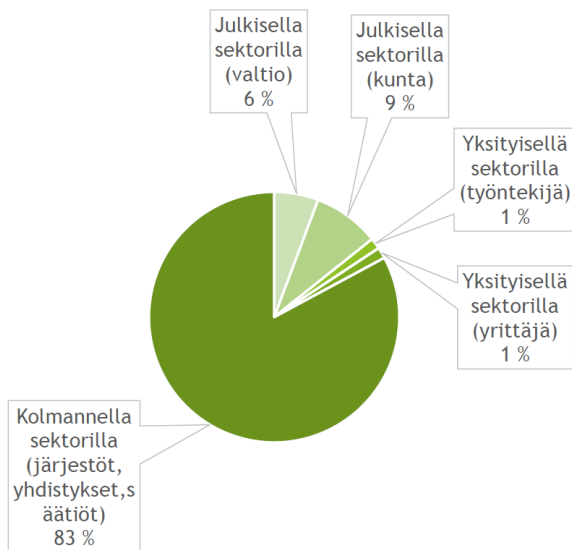
3.1 TAUSTATIEDOT

Kysely lähetettiin sähköpostilistalle, joka muodostui 303 sähköpostiosoitteesta. Kyselyyn jätettiin 74 sellaista vastausta, joissa vastattiin vähintään yhteen kohtaan. Käytännössä kuitenkin 63 vastaajaa vastasi lopulta varsinaisesti kattavasti kysymyksiin.

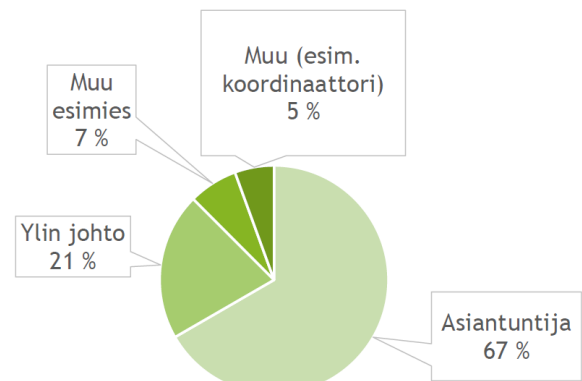
Vastausprosentiksi muodostui 20,8 %, mikäli perusjoukkona pidetään 303 sähköpostiosoitetta ja todellisena vastaajajoukkona käytetään 63 vastaajaa. Kyselyn perusjoukkoa voidaan kuitenkin pitää perustellusti pienempänä, joskin joistain näkökulmista myös suurempana. Perusjoukko voisi olla suurempikin siksi, että kysely on ollut avoimesti vastattavissa verkoston internet-sivuilla ja verkostoa voidaan pitää teoreettisesti rajattoman isona, koska siihen on voinut osallistua avoimesti kuka tahansa. Toisaalta todellista perusjoukkoa voidaan perustellusti pitää pienempänä kuin sähköpostilistalla olevien osoitteiden lukumäärää, sillä sähköpostilistalle on otettu mukaan myös sellaisia henkilöitä, jotka ovat osallistuneet esimerkiksi vain kerran verkoston johonkin tilaisuuteen, mutta eivät muutoin pidä itseään verkoston jäsenenä.

Kyselyyn vastanneiden perusteella verkosto on nais- ja asiantuntijavaltainen, pääosa toimijoista tulee järjestöistä, ja valtaosa osallistujista on yli 40-vuotaita.

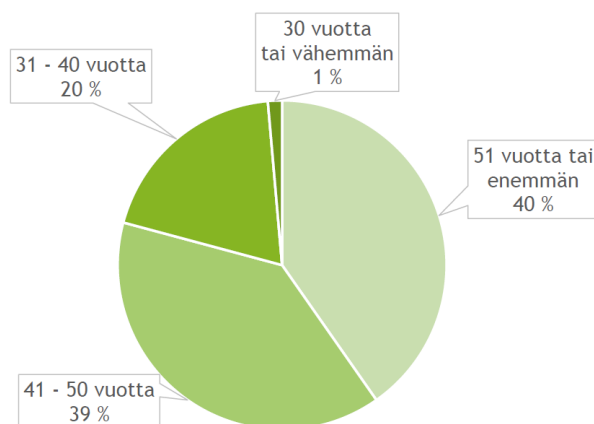
Vastaajan taustaorganisaatio...



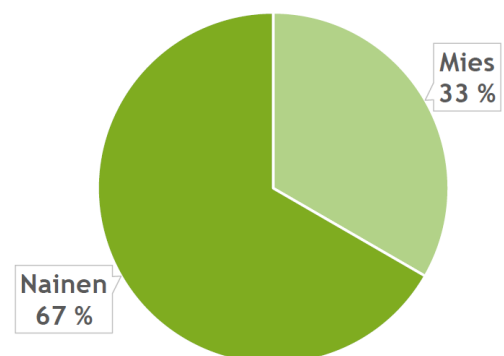
...ja tehtävä



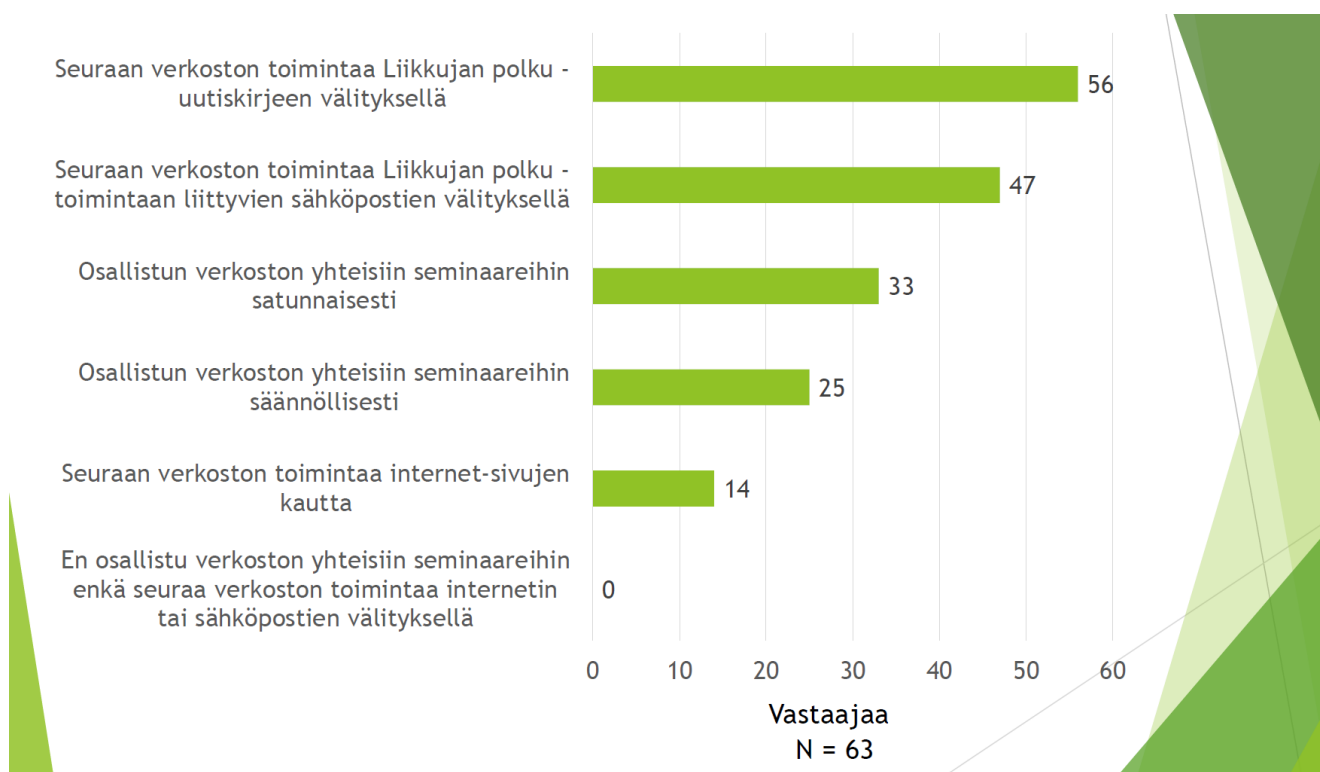
Vastaajan ikä...



...ja sukupuoli



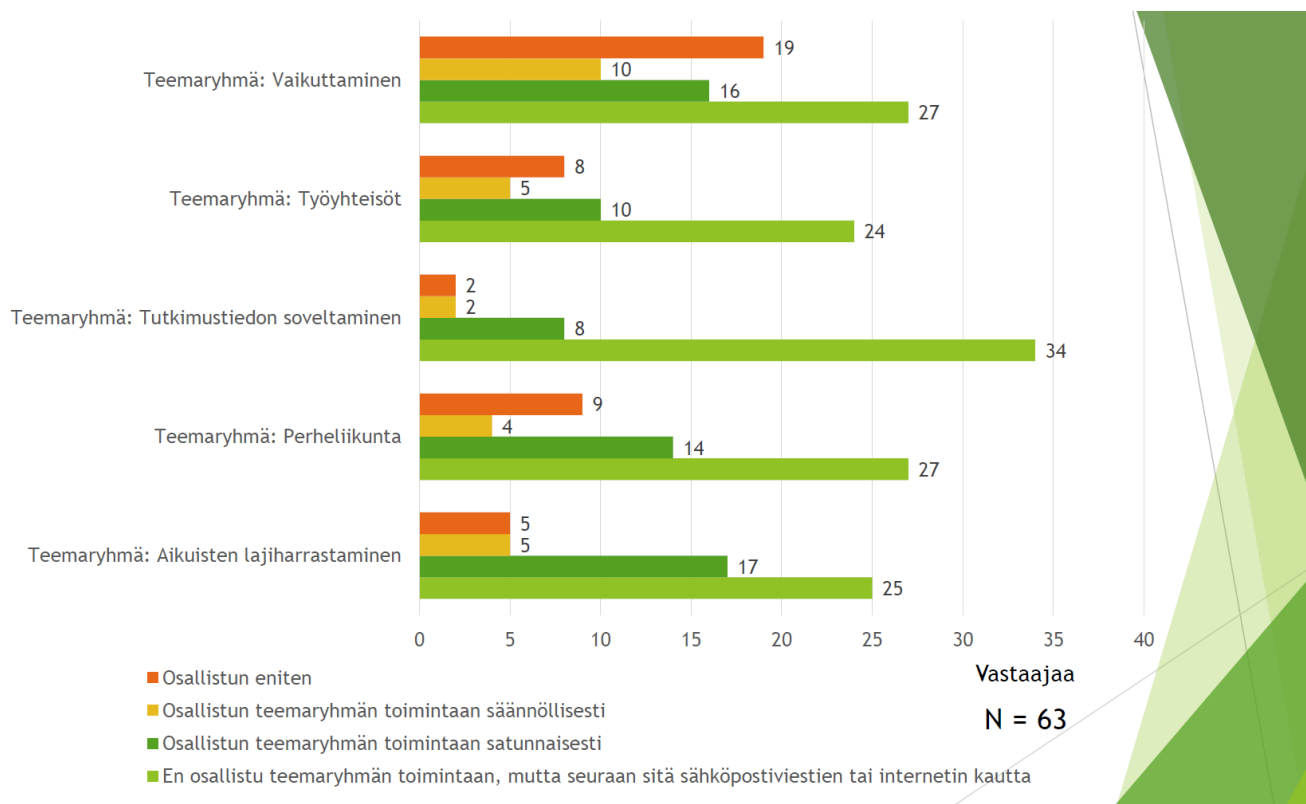
Verkoston toimintaa seurataan aktiivisesti uutiskirjeen välityksellä (56/63 vastaajaa eli 89 % vastaajista) ja muun sähköpostiviestinnän välityksellä. Hieman yli puolet vastaajista osallistuu säännöllisesti verkoston seminaareihin ja hieman alle puolet satunnaisemmin. Vastaajista 58/63 eli 92 % osallistuu seminaareihin vähintään satunnaisesti.



Vastaajista suurin joukko osallistuu eniten Vaikuttaminen-teemaryhmään (19/63 eli 30 % vastaajista), kun vastaajat "pakotetaan" valitsemaan yksi ja vain yksi teemaryhmä, johon osallistuu "eniten". Perheliikunta- ja Työyhteisöt-teemaryhmiin osallistuu tällä tavalla kysyttäessä noin 15 % vastaajista kumpaankin. Teemaryhmiin Tutkimustiedon soveltaminen ja Aikuisten lajiharrastaminen osallistuu "eniten" vain muutama vastaajista.

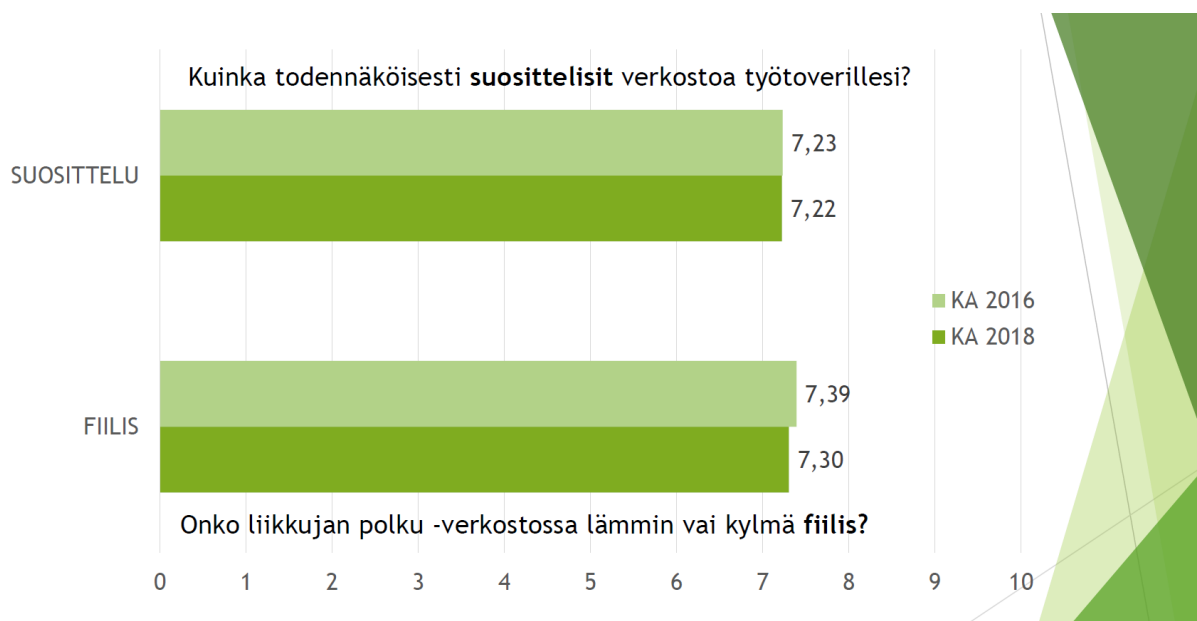
Kun kysytään osallistumisista siten, että vastaaja voi valita useamman teemaryhmän ja eri kunkin teemaryhmän osalta eri vaihtoehtoja, osallistumisen profiilit eri teemaryhmiin muuttuvat. Esimerkiksi Tutkimustiedon soveltaminen -teemaryhmä on houkutellut eniten aktiivisia seuraajia sähköpostiviestien tai internetin kautta (34/63 eli 54 % vastaajista). Samoin kaikilla muillakin teemaryhmillä on aktiivisesti seuraajia. Kaikissa teemaryhmissä on satunnaisia osallistujia, kaikkein eniten teemaryhmissä Aikuisten lajiharrastaminen, Vaikuttaminen ja Perheliikunta.

Perustellusti voidaankin todeta, että kaikille nykyisille teemaryhmille on tilausta, joskin erilaisilla osallistumisen tavoilla ja erilaisella aktiivisuuden tasolla.

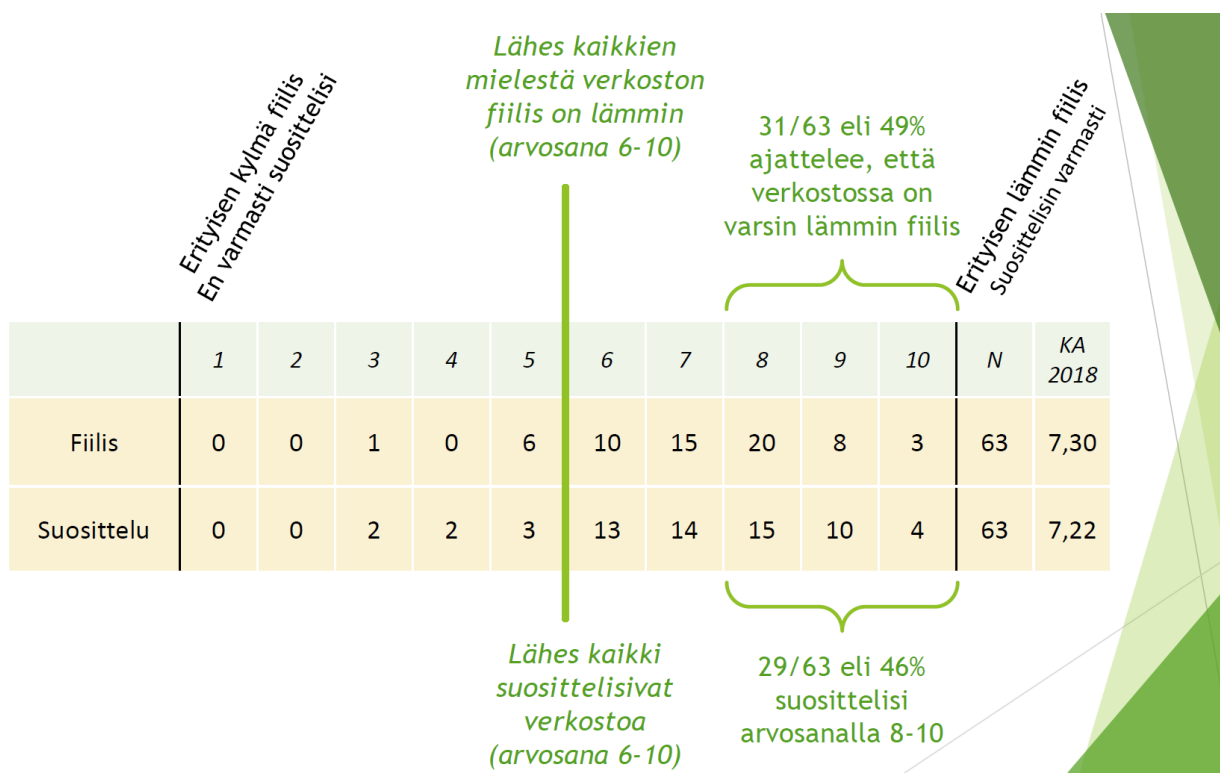


3.2 LÖYDÖKSET KOKO VERKOSTON TASOLLA

Vastaajilta kysyttiin kuinka lämmin tai kylmä fiilis heillä on verkostosta ja kuinka todennäköisesti he suosittelisivat verkostoa muille. Tilanne ei ole juurikaan muuttunut vuodesta 2016.



Yleisesti ottaen voidaan todeta, että tilanne on varsin hyvä. Lähes kaikki pitävät verkoston fiilistä lämpimänä (puolet vastaajista pitää verkoston fiilistä hyvin lämpimänä) ja lähes kaikki suosittelisivat verkostoa muille (noin puolet suosittelisi verkostoa vahvasti).



Koko verkoston tasolla vastaajilta kysyttiin heidän mielipiteitään useista eri väittämistä. Väittämien tavoitteena oli selvittää vastaajien ajatuksia verkostotyön edellytyksistä, toimivuudesta, hyödyllisyydestä ja tuloksellisuudesta. Tulosten perusteella (ks. kuva seuraavalla sivulla) näyttäisi siltä, että:

Verkoston keskeisiä haasteita ovat resurssit ja sitoutuminen.

Verkoston keskeisiä vahvuuksia ovat puolestaan:

- Verkosto koetaan hyödylliseksi ja tulokselliseksi
- Vahva keskinäinen luottamus ja toimijoiden oma vastuuntunto verkoston kehittämisestä
- Verkoston johtaminen on hyvää
- Tiedonkulun välineet yhteisten asioiden työstämiseksi koetaan kohtuullisen hyviksi

Keskeisimmät muutokset vuoteen 2016 ovat:

- Resurssitilanne on heikentynyt
- Tiedonkulun välineet eivät toimi aivan yhtä hyvin (vastaajien keskimääräinen näkemys siitä, että tiedonkulun välineet helpottavat yhteisten asioiden käsittelyä, on siis hieman heikentynyt)
- Luottamus, johtaminen ja tuloksellisuus ovat vahvistuneet
- Tavoitteet ovat selkiytyneet

Vastaajilta kysyttiin avokysymyksin heidän näkemyksiään myös verkoston tuloksista, tavoista joilla tulokset on saavutettu sekä ehdotuksia verkoston kehittämiseksi:

Verkoston keskeisiä tuloksia ovat:

- Vaikuttamistyön tekeminen yhdessä
- Toimijoiden tuominen yhteen oppimaan toisiltaan
- Erilaiset yhteiset projektit kuten eri-ikäisten liikkuminen, unelmien liikuntapäivä ja seuratoiminnan laatutyö.

Miten tulokset on saavutettu?

- Verkosto on tuonut tarpeet, tekijät ja tiedon yhteen eli verkosto on toiminut yhteistyön foorumina.
- Vaikuttavuutta on saavutettu myös yhteisellä viestinnällä, lausunnoilla ja kampanjoilla.

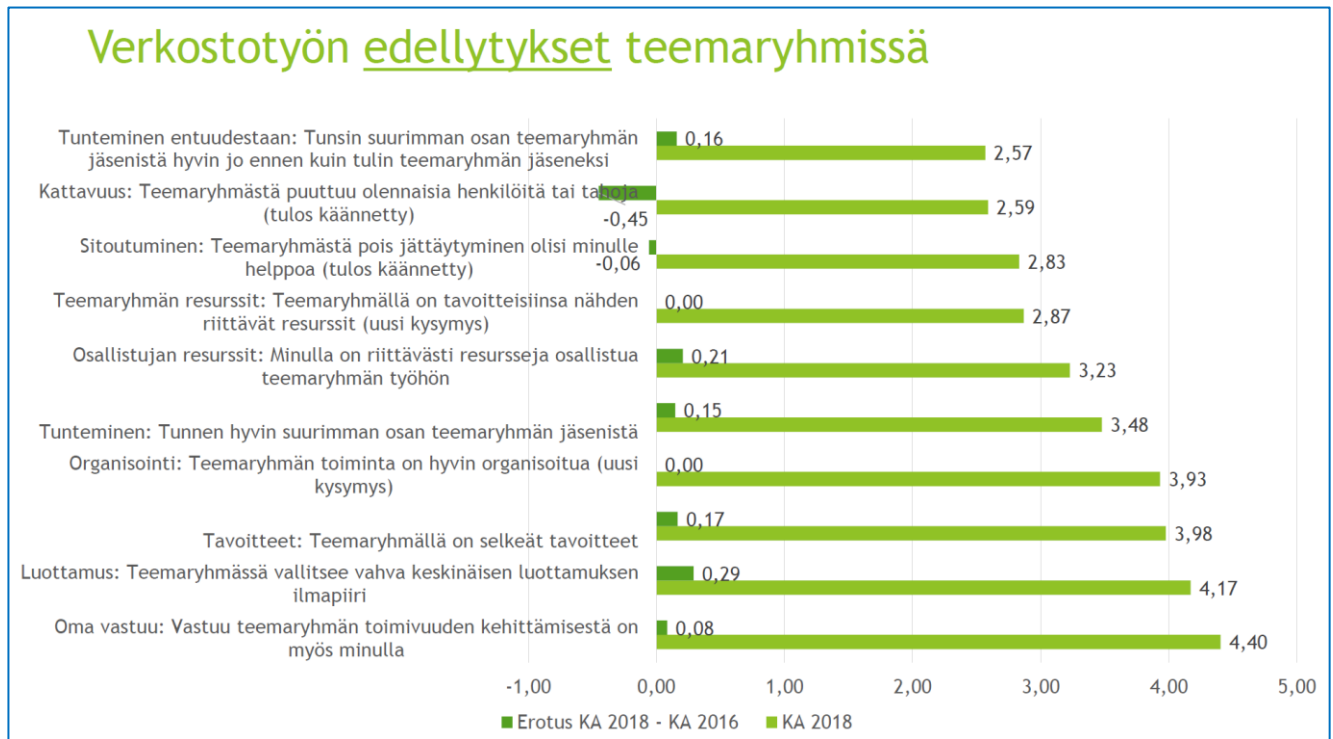
Miten verkostoa voisi kehittää?

- Toimintaa ja tavoitteita voisi vielä selkeyttää sekä panostaa tehtyihin valintoihin selkeästi koordinoiden, millä tuetaan myös toimijoiden aktivoitumista.
- Lisäksi tarvitaan pitkäjänteisyyttä, riittävää resurssointia koordinointiin, osallistujajoukon monipuolistamista ja vahvistamista sekä osallisuuden vahvistamista.



3.3 LÖYDÖKSET TEEMARYHMISTÄ YHTEENSÄ

Teemaryhmien tasolla vastaajilta kysyttiin heidän näkemyksiään teemaryhmätoiminnan edellytyksistä, toimivuudesta, kehittyvyydestä sekä hyödyllisyydestä ja tuloksellisuudesta:



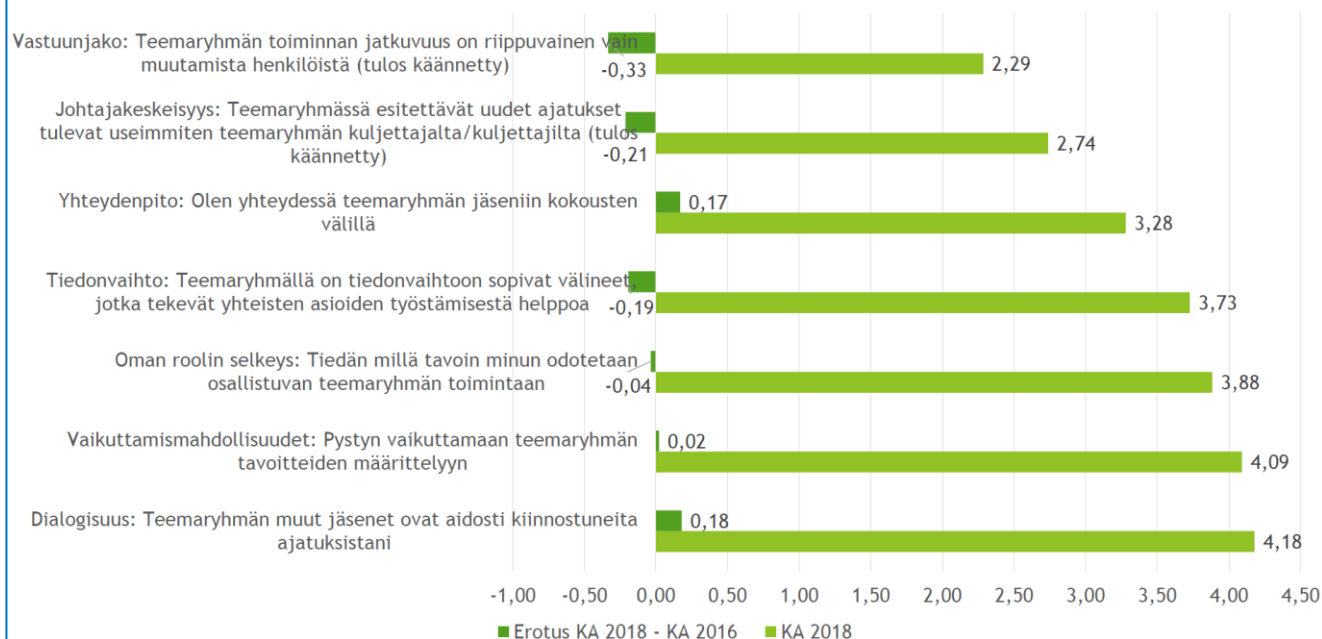
Teemaryhmien toiminnan edellytysten selkeät vahvuudet ovat:

- Tunne siitä, että vastuu on myös minulla (pysynyt lähes ennallaan vuodesta 2016)
- Keskinäinen luottamus (vahvistunut vuodesta 2016)
- Tavoitteet ovat toimijoille selkeät (vahvistunut vuodesta 2016)
- Toiminta on hyvin organisoitua (kysyttiin ensimmäistä kertaa vuonna 2018)
- Toimijat myös tuntevat toisiaan varsin hyvin (vahvistunut vuodesta 2016)

Teemaryhmien toiminnan edellytysten heikkoudet ovat:

- Teemaryhmien jäsenistö voisi olla nykyistä kattavampi. Kattavuus on heikentynyt vuodesta 2016. Verkosto oli vuonna 2016 vielä varsin uusi, joten kehitys on voinut johtua monesta seikasta: Alkuvaiheessa mukana on voinut olla monipuolisempi toimijajoukko, josta on nyt jäljellä ydinjoukko. Toisaalta toimijoille on voinut tulla matkan varrella herätä myös uusia ajatuksia toimijajoukon kehittymisestä ja odotukset verkoston kattavuudelle ovat lisääntyneet.
- Toimijat eivät koe toimintaan vahvaa sitoutumista (kääntäen: poisjättäytyminen teemaryhmästä olisi helppoa).
- Omat ja yhteiset resurssit teemaryhmätoimintaan koetaan vähäiseksi.

Verkostotyön toimivuus teemaryhmissä



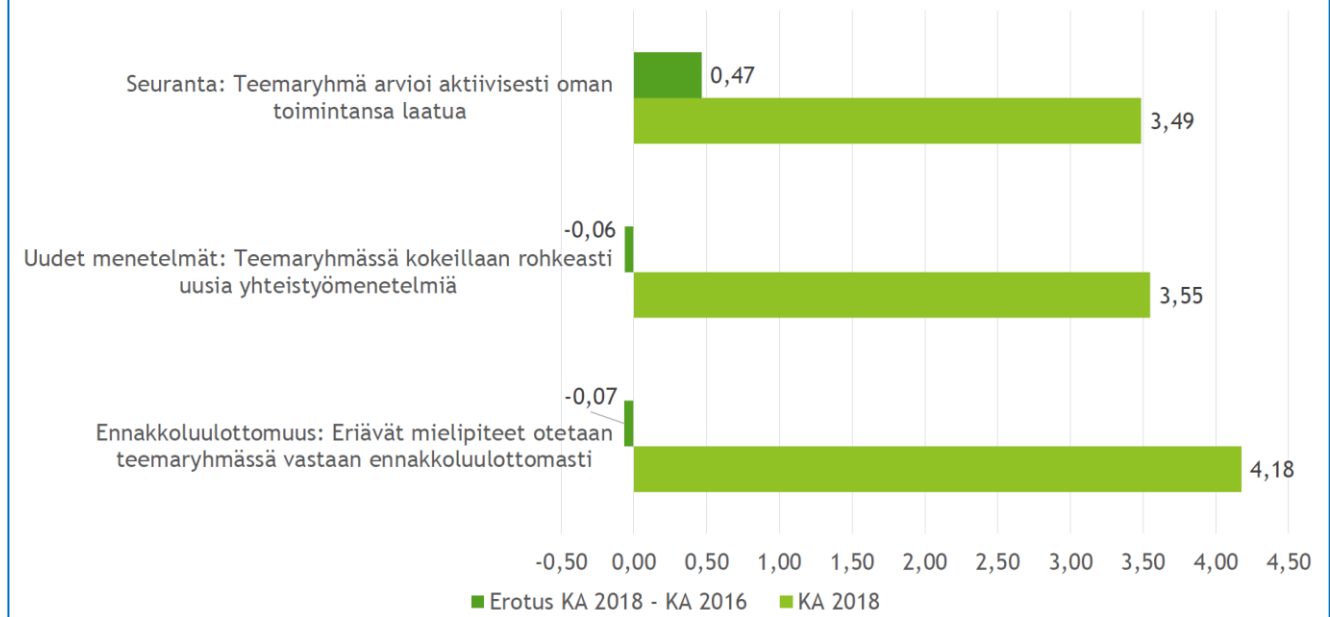
Teemaryhmien toimivuuden selkeät vahvuudet ovat:

- Dialogisuus (vahvistunut hieman vuodesta 2016)
- Omat mahdollisuudet vaikuttaa teemaryhmän toimintaan (pysynyt ennallaan vuodesta 2016)
- Oma rooli teemaryhmässä koetaan selkeäksi (pysynyt ennallaan vuodesta 2016)
- Tiedonvaihto on varsin sujuvaa (heikentynyt hieman vuodesta 2016)
- Yhteydenpito tapaamisten välillä hieman heikompaa, mutta on vahvistunut vuodesta 2016

Teemaryhmien toimivuuden heikkoudet ovat:

- Teemaryhmien toiminta on johtajakeskeistä. Toisin sanoen johtajuutta olisi hyvä jakaa nykyistä useammalle toimijalle. (Johtajakeskeisyys on lisääntynyt vuodesta 2016)
- Teemaryhmät ovat riippuvaisia muutamien ydintoimijoiden vastuunotosta. Toisin sanoen vastuuta voisi jakaa useammalle toimijalle nykyistä enemmän eli toimijoiden osallisuutta tulisi lisätä. (Yhteinen vastuunotto on heikentynyt vuodesta 2016)

Verkostotyön kehittyminen teemaryhmissä

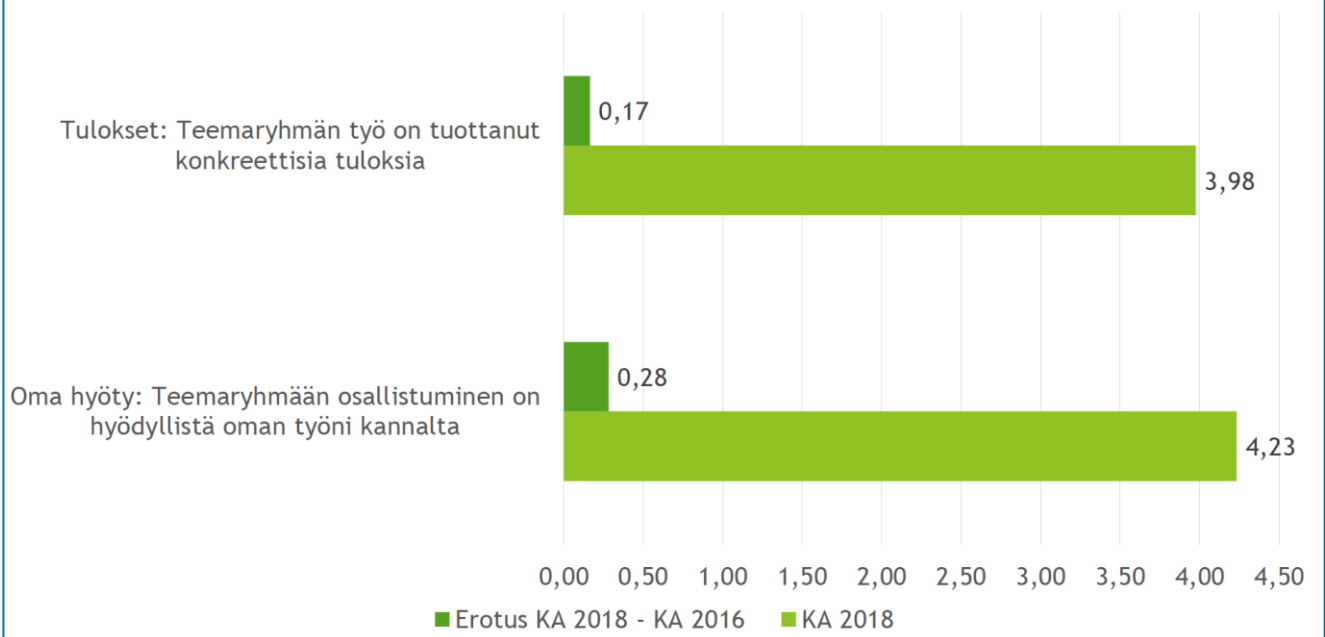


Teemaryhmien kehittämispotentiaali on vahvaa:

- Eriäviä mielipiteitä otetaan vastaan erittäin ennakkoluulottomasti
- Teemaryhmissä kokeillaan myös uusia yhteistyömenetelmiä
- Toiminnan laatua seurataan aiempaa vahvemmin (seuranta on vahvistunut merkittävästi vuodesta 2016)

Teemaryhmien kehittämispotentiaalin puolesta puhuu myös vahva keskinäinen luottamus (tulos liittyen teemaryhmien toiminnan edellytyksiin): asioita ja mielipiteitä ei tarvitse pitää piilossa vaan ne voidaan tuoda rehellisesti esille.

Verkostotyön tuloksellisuus teemaryhmissä



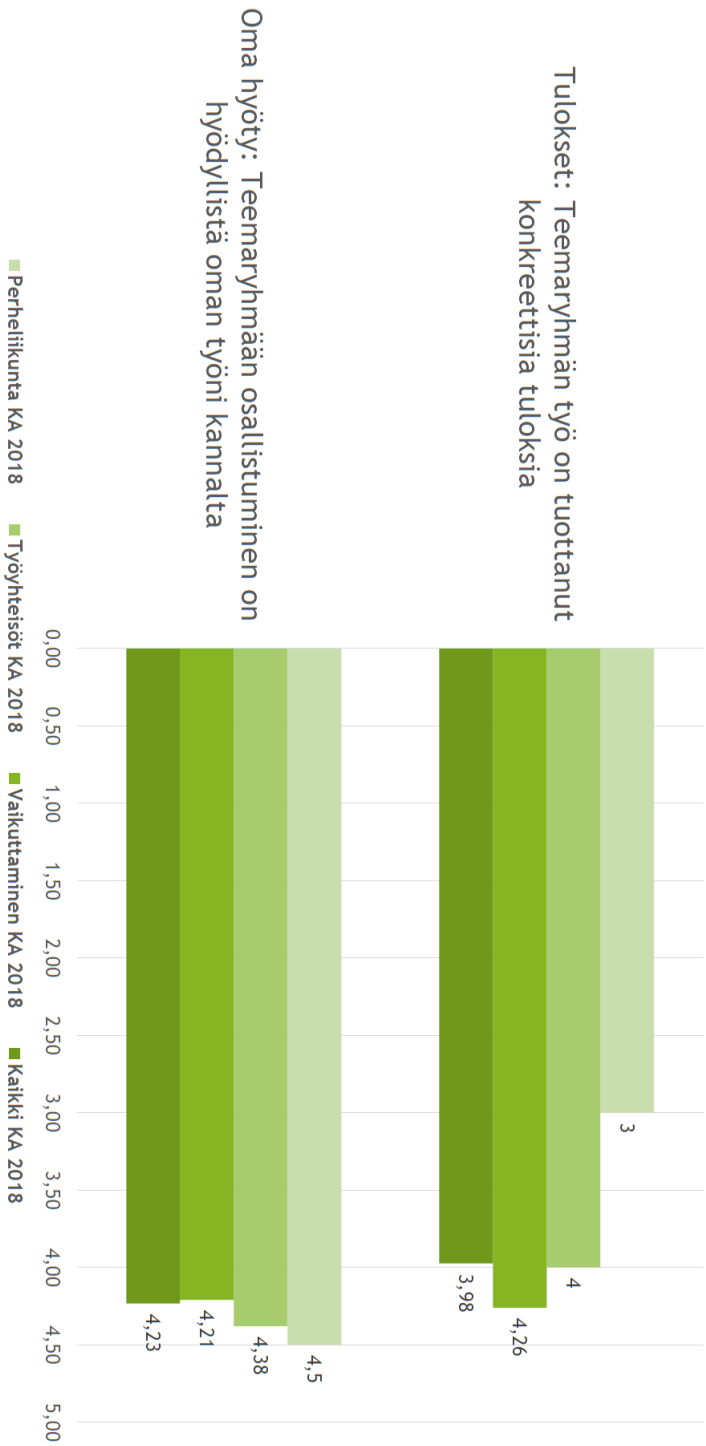
Teemaryhmien tuloksellisuus ja hyödyllisyys on vahvaa ja vahvistumista on tapahtunut myös vuoteen 2016 verraten:

- Toiminta koetaan erittäin hyödylliseksi oman työn kannalta ja teemaryhmän koetaan tuottavan vahvasti konkreettisia tuloksia
- Tuloksellisuus ja hyödyllisyys oman työn kannalta ovat vahvistuneet vuodesta 2016

3.4 LÖYDÖKSET TEEMARYHMITÄIN

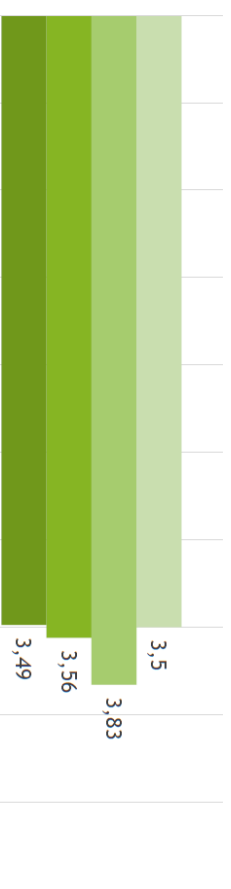
Teemaryhmien Tutkimustiedon soveltaminen ja Aikuisten lajiharrastaminen osalta vastausmäärät eivät mahdollistaneet mielekästä määrällisten vastausten analysointia. Seuraavissa kuvioissa esitellään teemaryhmien tulosten vaihtelu suhteessa toisiinsa ja kaikkien vastausten keskiarvoon.

Verkostotyön tuloksellisuus teemaryhmittäin

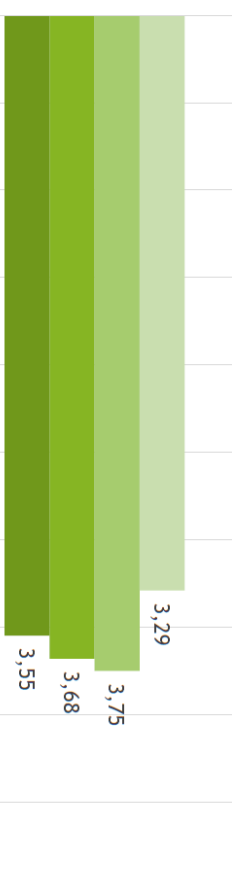


Verkostotyön kehittyminen teemaryhmittäin

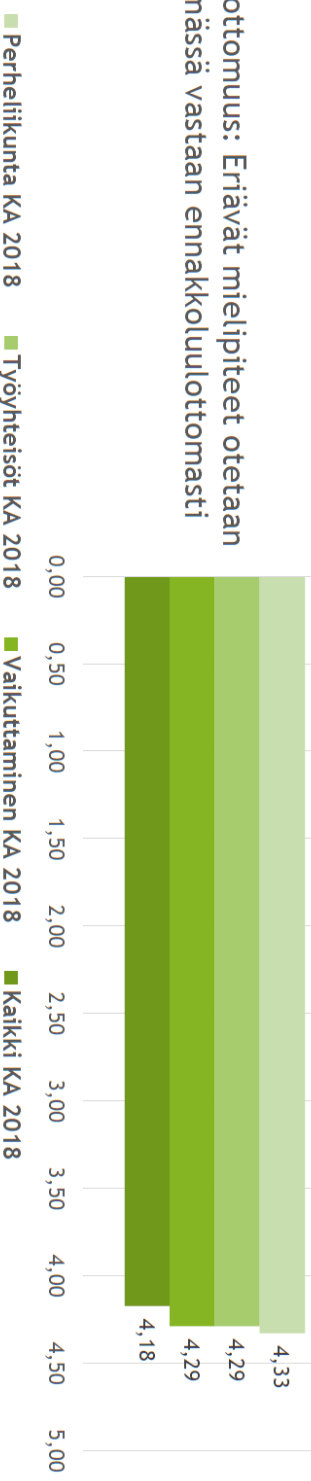
Seuranta: Teemaryhmä arvioi aktiivisesti oman toimintansa laatua



Uudet menetelmät: Teemaryhmässä kokeillaan rohkeasti uusia yhteistyömenetelmiä



Ennakkoluulottomuus: Eriävät mielipiteet otetaan teemaryhmässä vastaan ennakkoluulottomasti



Verkostotyön toimivuus teemaryhmittäin

Vastuunjako: Teemaryhmän toiminnan jatkuvuus on riippuvainen vain muutamista henkilöistä (tulos käännetty)

Johtajakeskeisyys: Teemaryhmässä esitettävät uudet ajatukset tulevat useimmiten teemaryhmän kuljettajalta/kuljettajilta (tulos käännetty)

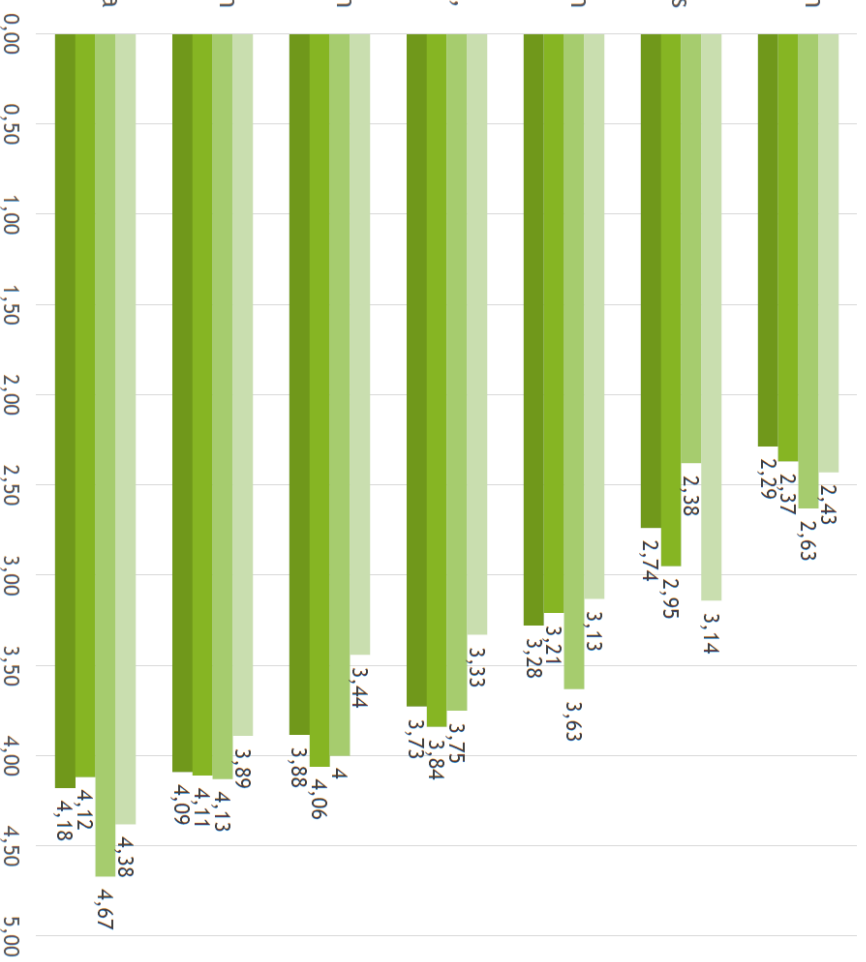
Yhteydenpito: Olen yhteydessä teemaryhmän jäseniin kokousten välillä

Tiedonvaihto: Teemaryhmällä on tiedonvaihtoon sopivat välineet, jotka tekevät yhteisten asioiden työstämisestä helppoa

Oman roolin selkeys: Tiedän millä tavoin minun odotetaan osallistuvan teemaryhmän toimintaan

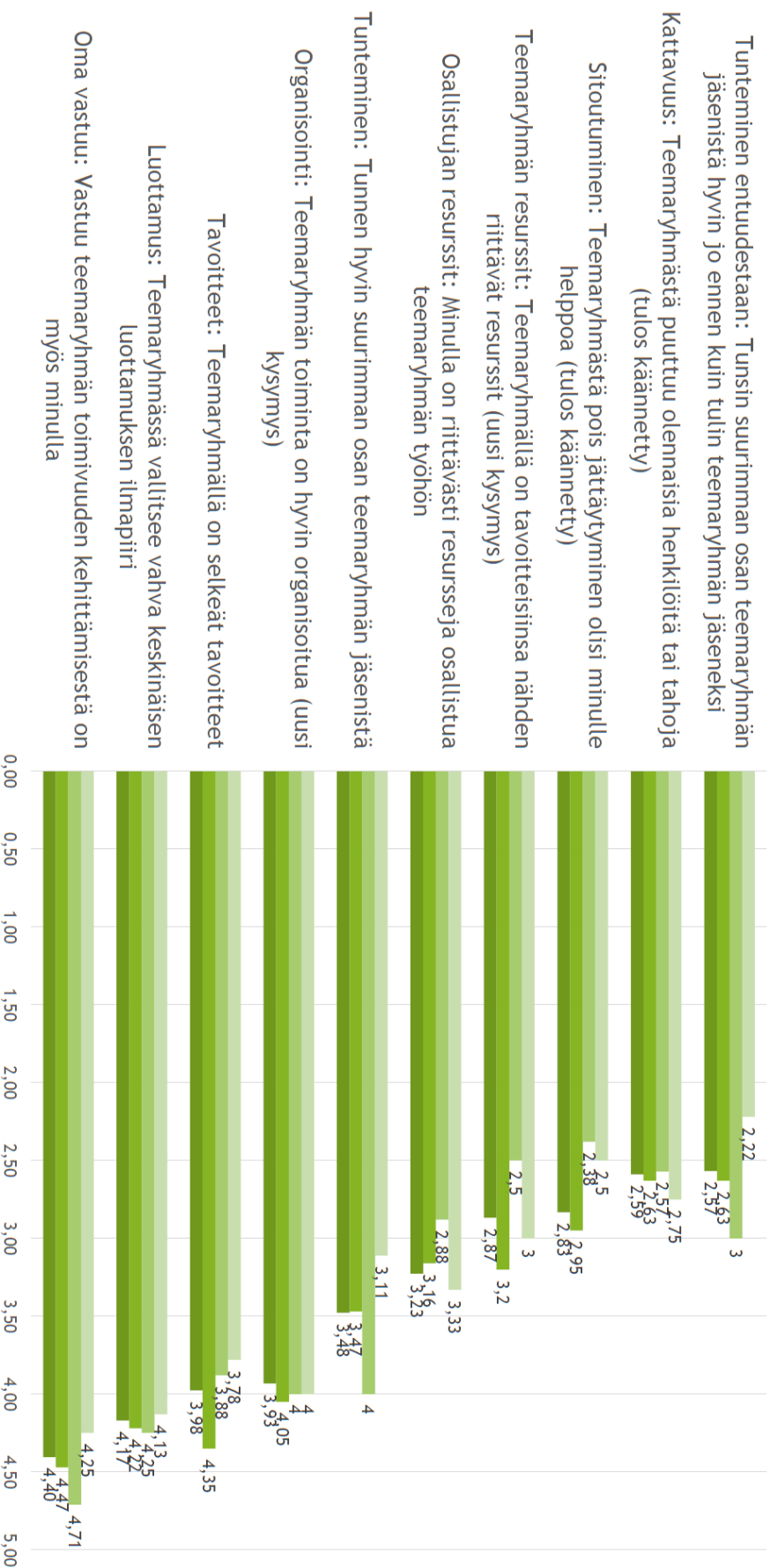
Vaikuttamismahdollisuudet: Pystyn vaikuttamaan teemaryhmän tavoitteiden määrittelyyn

Dialogisuus: Teemaryhmän muut jäsenet ovat aidosti kiinnostuneita ajatuksistani



■ Perheiliikunta KA 2018 ■ Työyhteisöt KA 2018 ■ Vaikuttaminen KA 2018 ■ Kaikki KA 2018

Verkostotyön edellytykset teemaryhmittäin



Teemaryhmien välisissä tuloksissa on havaittavissa vaihtelua, mutta näin pienillä vastaajamäärillä on huomattava, että vaihtelu voi olla myös satunnaisvaihtelua. Teemaryhmien väliset tulokset määrällisten vastausten osalta eivät käytännössä merkittävällä tavalla poikkea toisistaan.

Laadullisissa vastauksissa vastaajat kertoivat näkemyksiään teemaryhmän tuloksista ja antoivat seuraavia vinkkejä teemaryhmien kehittämiseksi:

Vaikuttamisen teemaryhmä: Mikä konkreettisia tuloksia teemaryhmässäsi on saavutettu?

19 vastaajaa, joista 11 vastasi tähän kysymykseen. Yhteenveto vastauksista:

- ▶ *Yhteiset teemat ja materiaalit vaalivaikuttamiseen (kunta- ja maakuntavaalit)*
- ▶ *Yhteiset lausunnot/kannanotot, esitykset ja vaikuttamisen taustatieto*
 - ▶ *Harry Harkimon työryhmälle annettu lausunto*
 - ▶ *Liikuntapoliittisen selontekoon annettu lausunto*
- ▶ *Vaikuttavuustyön/vaikuttavuusarvioinnin työpajat (teoriasta käytäntöön)*
- ▶ *Whatsapp-ryhmä hyvä keskusteluun ja ajassa kiinni pysymiseen*

Vaikuttamisen teemaryhmä: Miten kehittäisit teemaryhmän toimintaa?

19 vastaajaa, joista 8 vastasi tähän kysymykseen. Lisäksi yksi vastaus nostettu tähän kysymyksestä ”Mitä muuta haluaisit kertoa meille?”

- ▶ *Kuljettajien toimesta hyvä kokonaisuuden hallinta ja viestintä niin, että osallistujat voivat osallistua helposti siihen osaan konkreettista teemaryhmän toimintaa, joka on kullekin tärkeää:*
 - ▶ *Selkeät tavoitteet, mihin ja milloin halutaan vaikuttaa. Tavoitteellisuus tutkittuun tietoon perustuen, ei siten että mennään äänekkäimmän mukaan.*
 - ▶ *Konkreettisia tarpeenmukaisia vaikuttamisprojekteja, jotka voivat olla pienempiä ja lyhytkestoisempiakin. Jos toiminta ei ole konkretiassa kiinni, vaikea saada kiinni asiasta ja tuoda mukaan omaa osaamista.*

- ▶ *Osallistavuus, avoimuus ja toimijajoukon laajentaminen on ollut hyvää. Tätä voidaan silti vieläkin kehittää:*
 - ▶ *Ketä verkosto tai teemaryhmä aidosti edustaa? Laajempaa osallisuutta ja läpinäkyvyyttä tärkeä vahvistaa. Kyselyillä voidaan pyrkiä keräämään mielipiteitä laajemmalta, vaikka valmistelevalle ryhmälle olisikin pienempi.*
 - ▶ *Olisi hyvä saada useampia vetäjiä eri vaikuttamisprojekteille, jotta samat toimijat eivät aina työstämissä.*
 - ▶ *Lisää toimijoita mukaan ja lisää kohtaamisia*
- ▶ *Asiantuntija-alustuksia käsiteltävistä asioista (kuntapäättäjät, kansanedustajat, maakuntatoimijat, vaikuttamistyötä tekevät viestintätoimistot).*

Työyhteisöt-teemaryhmä: Mikä konkreettisia tuloksia teemaryhmässäsi on saavutettu?

8 vastaajaa, joista 4 vastasi tähän kysymykseen. Yhteenveto vastauksista:

- ▶ Tuotettu henkilöstöliikunnan vaikuttamismateriaali ja esite
- ▶ Tuotettu ohjekirja seurojen ja työpaikkojen yhteistyöhön (työpaikkaliikunnan kehittäminen)
- ▶ Verkostoiduttu ja ideoitu yhdessä
- ▶ Vaihdettu tietoa ja hyviä käytäntöjä

Työyhteisöt-teemaryhmä: Miten kehittäisit teemaryhmän toimintaa?

8 vastaajaa, joista 3 vastasi tähän kysymykseen. Yhteenveto vastauksista:

- ▶ Konkreettista työstämistä työryhmissä
- ▶ Lisää osallistujia
- ▶ Vähintäänkin kerran vuodessa verkostotapaaminen

Perheliikunnan teemaryhmä: Mikä konkreettisia tuloksia teemaryhmässäsi on saavutettu?

9 vastaajaa, joista 1 vastasi tähän kysymykseen

- ▶ *Sama kuin koko Liikkujan polku -verkostossa: olemme oppineet tuntemaan erilaisia toimijoita, on verkostoiduttu*

Perheliikunnan teemaryhmä: Miten kehittäisit teemaryhmän toimintaa?

9 vastaajaa, joista 4 vastasi tähän kysymykseen. Yhteenveto vastauksista:

- ▶ *Aktiivisempaa tavoitteellista, ennakoivaa valmisteltua ja konkreettista toimintaa*
- ▶ *Ei pelkästään tiedonvaihtoa siitä, mitä kukin on tehnyt*
- ▶ *Aktivointia: tapaamalla myös muualla kuin Helsingissä, tutustumalla eri kuntien liikuntapaikkoihin, jakamalla ideoita omassa Whatsapp-ryhmässä ja järjestämällä väittelyitä...*

Tutkimustiedon soveltaminen -teemaryhmä: Mikä konkreettisia tuloksia teemaryhmässäsi on saavutettu?

2 vastaajaa, joista 2 vastasi tähän kysymykseen. Yhteenveto vastauksista:

- ▶ *Yhdessä tuotettu eri-ikäisten yhdessä liikkumisen tieteellinen raportti, kutsuttu kirjoittajia*
- ▶ *Pidetty verkostoseminaari ja webinaareja*

Tutkimustiedon soveltaminen -teemaryhmä: Miten kehittäisit teemaryhmän toimintaa?

2 vastaajaa, joista 1 vastasi tähän kysymykseen

- ▶ *Toimintaan mukaan uusia ihmisiä*

Aikuisten lajiharrastaminen: Mikä konkreettisia tuloksia teemaryhmässäsi on saavutettu?

5 vastaajaa, joista 2 vastasi tähän kysymykseen

- ▶ *Aikuisliikunnan laadun kehittämistä: asiantuntijatyötä, laatutekijöitä, palautelomakkeita ja itsearviointikyselyitä lajiliitoille, hyviä käytäntöjä kilpailutapahtumiin.*
- ▶ *Seurojen työyhteisötyön edistämistä*

Aikuisten lajiharrastaminen: Miten kehittäisit teemaryhmän toimintaa?

5 vastaajaa, joista 1 vastasi tähän kysymykseen

- ▶ *Jäsenten osallistaminen tapaamisten välillä*

4 YHTEENVETO TULOKSISTA JA JOHTOPÄÄTÖKSET

4.1 VERKOSTOTYÖN EDELLYTYKSET JA TULOKSELLISUUS OVAT VAHVISTUNEET. HAASTEINA RESURSSIT JA SITOUTUMINEN

- ▶ **Lähes kaikki pitävät verkoston fiilistä lämpimänä** (puolet vastaajista pitää verkoston fiilistä *hyvin* lämpimänä)
- ▶ **Lähes kaikki suosittelisivat verkostoa muille** (noin puolet suosittelisi verkostoa *vahvasti*)
- ▶ **Verkoston keskeisiä vahvuuksia** on edelleen vahva keskinäinen luottamus. Toimijat kokevat vahvaa omaa vastuuta verkoston kehittämisestä. Toiminta koetaan vahvasti hyödylliseksi ja tulokselliseksi. Verkoston johtaminen on hyvää ja verkoston tavoitteet ovat selkiytyneet
- ▶ **Verkoston keskeisiä haasteita** ovat resurssointi (resurssitilanne heikentynyt merkittävästi vuodesta 2016) ja sitoutuminen
- ▶ **Verkoston keskeisiä tuloksia** ovat: (1) vaikuttamistyön tekeminen yhdessä, (2) toimijoiden tuominen yhteen oppimaan toisiltaan ja (3) erilaiset yhteiset projektit kuten eri-ikäisten liikkuminen, unelmien liikuntapäivä ja seuratoiminnan laatutyö
- ▶ **Miten tulokset on saavutettu?** Verkosto on tuonut tarpeet, tekijät ja tiedon yhteen eli verkosto on toiminut yhteistyön foorumina. Vaikuttavuutta on saavutettu myös yhteisellä viestinnällä, lausunnoilla ja kampanjoilla.
- ▶ **Miten verkostoa voisi kehittää?** Toimintaa ja tavoitteita voisi vielä selkeyttää sekä panostaa tehtyihin valintoihin selkeästi koordinoiden, millä tuetaan myös toimijoiden aktivoitumista. Lisäksi pitkäjänteisyys, riittävä resurssointi koordinointiin sekä osallistujajoukon ja osallisuuden vahvistaminen.

4.2 TEEMARYHMIEN TOIMINTA ON VAHVISTUNUT. JÄSENISTÖÄ JA RESURSSOINTIA TULISI JATKOSSA KEHITTÄÄ

- ▶ **Vahvuudet teemaryhmien toiminnan edellytyksissä** ovat (1) toimijoiden oma vastuuntunto verkoston kehittämisestä, (2) keskinäinen luottamus, (3) tavoitteiden selkeys, (4) toiminnan organisointi ja (5) osallistujien keskinäinen tunteminen
- ▶ **Vahvuudet teemaryhmien toiminnassa** ovat (1) dialogisuus, (2) omat vaikutusmahdollisuudet, (3) oman roolin selkeys ja (4) tiedonvaihto. Yhteydenpitoa tapaamisten välillä tulisi kehittää, mutta se on vahvistunut vuodesta 2016.
- ▶ **Vahvuudet teemaryhmien toiminnan kehittyvyydessä** ovat (1) ennakkoluulottomuus, eriävien mielipiteiden vastaanottamisessa, (2) kokeilevuus uusissa yhteistyötavoissa sekä (3) toiminnan laadun seuranta, joka on erityisesti vahvistunut vuodesta 2016.
- ▶ **Toiminta teemaryhmissä koetaan erittäin hyödylliseksi oman toiminnan kannalta ja tuottavan vahvasti konkreettisia tuloksia.** Koettu hyödyllisyys ja tuloksellisuus ovat vahvistuneet vuodesta 2016.
- ▶ **Heikkoudet teemaryhmien toiminnan edellytyksissä** ovat: (1) jäsenistöä tulisi vahvistaa ja monipuolistaa, (2) toimijoiden sitoutumista/osallisuutta tulisi vahvistaa, ja (3) toimintaan käytettävissä olevia resursseja (omia ja yhteisiä) tulisi lisätä
- ▶ **Heikkoudet teemaryhmien toiminnassa** ovat: Teemaryhmät ovat riippuvaisia muutamien ydintoimijoiden vastuunotosta ja toiminta on johtajakeskeistä

Vastaajien antamia Ideoita teemaryhmien kehittämiseksi:

- **Kuljettajien toimesta hyvä kokonaisuuden hallinta, tavoitteiden asettaminen ja viestintä niin, että osallistujat voivat osallistua helposti siihen osaan konkreettista teemaryhmän toimintaa, joka on kullekin tärkeää.**
- Konkreettista työstämistä työryhmissä. Ei pelkästään tiedonvaihtoa siitä, mitä kukin on tehnyt.
- Osallisuutta ja osallistamista sekä toimijajoukon vahvistamista voidaan aina parantaa. Aktivointia eri tavoin (whatsapp-ryhmä, tapaamisia eri paikoissa, vierailuja kiinnostaviin paikkoihin...). Aktivointia myös tapaamisten välillä.
- Asiantuntija-alustuksia tärkeistä aiheista.
- Vähintään kerran vuodessa verkostotapaaminen.

4.3 JOHTOPÄÄTÖKSET: JATKA VERKOSTON YLLÄPITOJA JA KEHITTÄMISTÄ KONKREETTISENA KEHITTÄMISTYÖN FOORUMINA. VAHVISTA KOORDINOINTIA, JÄSENISTÖÄ JA OSALLISTAMISTA

Keskeiset yhteenvedot ja niihin liittyvät johtopäätökset:

- ▶ Verkostossa ja teemaryhmissä yhteistyön keskeiset edellytykset ovat hyvällä tai erinomaisella tasolla. Verkosto ja teemaryhmät koetaan tuloksellisiksi ja hyödyllisiksi oman työn kannalta. Teemaryhmytyön laadun seuranta on vahvistunut merkittävästi. Verkosto on pääosin yhtä hyvällä tai paremmalla tasolla kuin vuonna 2016. *Verkostossa ja teemaryhmissä on siis tehty hyvää työtä, ja verkostoa on onnistuneesti entuudestaan vahvistettu nojaten niihin tekijöihin, joissa verkosto oli vahva myös vuonna 2016.*
 - ➔ *Miten varmistetaan, että jatkossakin:*
 - *verkoston toimintaedellytykset (erityisesti luottamus ja sitoutuminen) pysyvät vahvoina*
 - *yhteiset tavoitteet pysyvät selkeinä*
 - *verkosto kokee etenevänsä tuloksellisesti ja konkreettisesti kohti näitä tavoitteita ja*
 - *verkosto ylläpitää toimintansa laadun kehittämistä?*
- ▶ Keskeinen heikkous verkostossa ja teemaryhmissä on resurssointi (oman työn, yhteisen työn ja koordinoinnin resurssointi). Resurssitilanne on heikentynyt vuodesta 2016. Verkoston jäsenistön (jäsenpohjan kattavuuden ja monipuolisuuden) kehittämisessä sekä sitoutumisen ja osallisuuden lisäämisessä on myös parantamisen varaa.
 - ➔ *Toimijat ovat mukana ja kohdistavat resursseja sellaiseen toimintaan, jonka kokevat hyvin koordinoituksi ja omaa osallisuutta tukevaksi. Miten varmistetaan, että verkostolla on jatkossa riittävät resurssit koordinointiin ja toimijoiden osallistamiseen?*

5 LIITTEET

5.1 SAATEKIRJEET

VIESTIN OTSIKKO: Liikkujan polku -verkoston palautekysely

Hei Liikkujan polku -verkoston jäsen!

Kiitos kun olet mukana verkostossamme!

Miten olemme onnistuneet? Missä voisimme vielä parantaa?

On tullut aika arvioida Olympiakomitean koordinoiman Liikkujan polku -verkoston toimintaa. Olet saanut tämän kyselyn sen vuoksi, että olet osallistunut verkoston järjestämiin tilaisuuksiin tai olet mukana verkoston postituslistalla. Tässä kyselyssä selvitetään näkemyksiäsi Liikkujan polku -verkostosta ja sen teemaryhmätoiminnasta.

Vastauksesi ovat erittäin arvokkaita verkoston toimivuuden ja vaikuttavuuden kehittämiseksi. Kyselyn tulokset tullaan raportoimaan verkostolle syksyn 2018 aikana. Kyselyn toteuttavat Liikkujan polku -verkoston puolesta tutkijat KTT Timo Järvensivu ja YTM Jussi Pyykkönen asiantuntijaorganisaatio nommoC seugolaiD osuuskunnasta.

Vastaaminen vie aikaasi noin 15 minuuttia. Kaikkia vastauksia käsitellään anonyymisti siten, ettei yksittäisiä vastauksia tai vastaajia voida tunnistaa. Kyselyn toteuttaja nommoC seugolaiD osuuskunta on salassapitovelvollinen eikä välitä tietoa yksittäisistä vastauksista millekään taholle, ei myöskään Liikkujan polku -verkoston koordinaattoreille tai teemaryhmien kuljettajille.

Vastaajien kesken arvotaan 5 kpl liikunta-aiheisia kirjoja. Arvontaan osallistuminen on vapaaehtoista.

Aloita kyselyyn vastaaminen tästä linkistä:

https://fi.surveymonkey.com/r/liikkujan_polku_kysely_2018

Kiitos vastauksistasi jo etukäteen!

Verkostoterveisin

Liikkujan polku -verkoston puolesta

Matleena Livson & teemaryhmien kuljettajat

Olympiakomitea

Kaikissa kyselyyn liittyvissä kysymyksissäsi voit olla yhteydessä:

Timo Järvensivu, verkostotyön asiantuntija

nommoC seugolaiD osk

050-5605487, timo@jarvensivu.fi

1. muistutusviesti

Viestin otsikko: Liikkujan polku -verkoston palautekysely

Hei!

Lähetimme Sinulle aiemmin **Liikkujan polku -verkoston onnistumista kartoittavan kyselyn**. Huomasithan viestimme? Alla kopio alkuperäisestä viestistämme.

Jos olet jo ehtinyt vastata kyselyyn, kiitos palautteestasi!

Tähän mennessä annetuissa vastauksissa Liikkujan polku -verkoston toimintaa on kiitelty ja myös kehittämiskohteita on löydetty. **Mihin suuntaan vaaka lopulta heilahtaa...? Kerro meille oma mielipiteesi!**

Aloita kyselyyn vastaaminen tästä linkistä:

https://fi.surveymonkey.com/r/liikkujan_polku_kysely_2018

Kiitos avustasi ja palautteestasi!

Verkostoterveisin
Liikkujan polku -verkoston puolesta
Matleena Livson & teemaryhmien kuljettajat
Olympiakomitea

2. muistutusviesti

Viestin otsikko: Palautteesi Liikkujan polku -verkostolle

Hei!

Liikkujan polku -verkosto etenee ja kehittyy.

Kiitos kaikille palautetta jo antaneille!

Sinulla on vielä tämän viikon perjantaihin aikaa antaa palautetta ja osallistua kirja-arvontaan.

Aloita tästä linkistä:

https://fi.surveymonkey.com/r/liikkujan_polku_kysely_2018

Kiitos ajastasi - palautteesi on meille tärkeää!

Tämä on viimeinen muistutusviesti tästä kyselystä.

Lisätietoja tästä kyselystä löydät halutessasi alla olevasta viestistä.

Verkostoterveisin!

Liikkujan polku -verkoston puolesta
Matleena Livson & teemaryhmien kuljettajat
Olympiakomitea

5.2 KYSELYLOMAKE

#sitäonliikkeellä



Kysely Liikkujan polku -verkostolle

Taustatiedot

1. Työskentelen (voit valita yhden tai useamman vaihtoehdon)

☐ Julkisella sektorilla (valtio)

☐ Julkisella sektorilla (kunta)

☐ Yksityisellä sektorilla (työntekijä)

☐ Yksityisellä sektorilla (yrittäjä)

☐ Kolmannella sektorilla (järjestöt, yhdistykset, säätiöt)

☐ Muu (täsmennä)

2. Roolini omassa organisaatiossani

☐ Ylin johto

☐ Muu esimies

☐ Asiantuntija

☐ Muu (täsmennä)

3. Sukupuoli

☐ Mies

☐ Nainen

☐ Muu / en halua kertoa

4. Ikä

☐ 30 vuotta tai vähemmän

☐ 31 - 40 vuotta

☐ 41 - 50 vuotta

☐ 51 vuotta tai enemmän

5. Miten osallistut verkoston toimintaan? Voit valita yhden tai useamman vaihtoehdon

- ☐ Osallistun verkoston yhteisiin seminaareihin säännöllisesti
- ☐ Osallistun verkoston yhteisiin seminaareihin satunnaisesti
- ☐ Seuraan verkoston toimintaa Liikkujan polku -uutiskirjeen välityksellä
- ☐ Seuraan verkoston toimintaa Liikkujan polku -toimintaan liittyvien sähköpostien välityksellä
- ☐ Seuraan verkoston toimintaa internet-sivujen kautta
- ☐ En osallistu verkoston yhteisiin seminaareihin enkä seuraa verkoston toimintaa internetin tai sähköpostien välityksellä

6. Miten osallistut verkoston teemaryhmiin? (voit vastata yhden tai useamman tällä hetkellä toiminnassa olevan teemaryhmän näkökulmasta)

	Osallistun teemaryhmän toimintaan säännöllisesti	Osallistun teemaryhmän toimintaan satunnaisesti	En osallistu teemaryhmän toimintaan, mutta seuraan sitä sähköpostiviestien tai internetin kautta
Teemaryhmä: Aikuisten lajiharrastaminen	☐	☐	☐
Teemaryhmä: Perheliikunta	☐	☐	☐
Teemaryhmä: Tutkimustiedon soveltaminen	☐	☐	☐
Teemaryhmä: Työyhteisöt	☐	☐	☐
Teemaryhmä: Vaikuttaminen	☐	☐	☐



Kysely Liikkujan polku -verkostolle

Toiminta verkostona

Kiitos vastauksistasi edelliseen osioon. Tässä osiossa kysymme näkemyksiäsi Liikkujan polku -verkostosta. Arvioi seuraavia väittämiä koko verkoston näkökulmasta.

7. Onko liikkujan polku -verkostossa lämmin vai kylmä fiilis? (Valitse sopivin vaihtoehto asteikolla 1-10)

1 (Erityisen kylmä fiilis)	2	3	4	5	6	7	8	9	10 (Erityisen lämmin fiilis)
☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

8. Kuinka todennäköisesti suosittelet verkostoa työtoverillesi? (Valitse sopivin vaihtoehto asteikolla 1-10)

1 (En missään tapauksessa)	2	3	4	5	6	7	8	9	10 (Aivan varmasti)
☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

9. Arvioi seuraavia väittämiä koko Liikkujan polku -verkoston näkökulmasta

	Täysin eri mieltä	Jokseenkin eri mieltä	Ei samaa eikä eri mieltä	Jokseenkin samaa mieltä	Täysin samaa mieltä	En osaa sanoa
Verkoston tavoitteet ovat selkeitä	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Verkosto on hyvin johdettu kokonaisuus	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Verkostolla on tiedonvaihtoon sopivat välineet, jotka tekevät yhteisten asioiden työstämisestä helppoa	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Verkostolla on tavoitteisiinsa nähden riittävät resurssit	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Verkostoon osallistuminen on ollut hyödyllistä oman työni kannalta	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Olen löytänyt verkoston kautta uusia yhteistyökumppaneita	☐	☐	☐	☐	☐	☐

10. Arvioi seuraavia väittämiä koko Liikkujan polku -verkoston näkökulmasta

	Täysin eri mieltä	Jokseenkin eri mieltä	Ei samaa eikä eri mieltä	Jokseenkin samaa mieltä	Täysin samaa mieltä	En osaa sanoa
Verkostossa vallitsee vahva keskinäisen luottamuksen ilmapiiri	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Vastuu verkoston toimivuuden kehittämisestä on myös minulla	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Verkoston työ on tuottanut konkreettisia tuloksia	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Verkoston toiminnan jatkuvuus on riippuvainen vain muutamista henkilöistä	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Verkostosta pois jättäytyminen olisi minulle helppoa	☐	☐	☐	☐	☐	☐

11. Mitä konkreettisia tuloksia Liikkujan polku -verkoston avulla on saavutettu?

12. Miten verkosto on vaikuttanut näiden tulosten saavuttamiseen?

13. Miten kehittäisit Liikkujan polku -verkoston toimintaa?



Kysely Liikkujan polku -verkostolle

Teemaryhmiin osallistuminen

Kiitos vastauksistasi edelliseen osioon. Seuraavaksi kysymme näkemyksiäsi sen teemaryhmän toiminnasta, johon osallistut eniten. Mikäli et osallistu minkään teemaryhmän toimintaan, pääset siirtymään suoraan viimeiseen kysymykseen, jonka kautta voit antaa meille vapaata palautetta.

14. Osallistutko verkoston jonkin teemaryhmän toimintaan?

- ☐ Kyllä, osallistun jonkin teemaryhmän toimintaan
- ☐ Ei, en osallistu minkään teemaryhmän toimintaan



Kysely Liikkujan polku -verkostolle

Toiminta teemaryhmänä

Seuraavaksi kysymme näkemyksiäsi sen teemaryhmän toiminnasta, johon osallistut eniten.

15. Osallistun eniten teemaryhmään... (valitse sopivin)

- ☐ Aikuisten lajiharrastaminen
- ☐ Perheliikunta
- ☐ Tutkimustiedon soveltaminen
- ☐ Työyhteisöt
- ☐ Vaikuttaminen

16. Arvioi seuraavia väittämiä valitsemasi teemaryhmän näkökulmasta

	Täysin eri mieltä	Jokseenkin eri mieltä	Ei samaa eikä eri mieltä	Jokseenkin samaa mieltä	Täysin samaa mieltä	En osaa sanoa
Teemaryhmällä on selkeät tavoitteet	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Teemaryhmän toiminta on hyvin organisoitua	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Tunnen hyvin suurimman osan teemaryhmän jäsenistä	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Tunsin suurimman osan teemaryhmän jäsenistä hyvin jo ennen kuin tulin teemaryhmän jäseneksi	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Teemaryhmästä puuttuu olennaisia henkilöitä tai tahoja	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Keitä henkilöitä tai mitä tahoja teemaryhmästä/verkostosta puuttuu?

17. Arvioi seuraavia väittämiä valitsemasi teemaryhmän näkökulmasta

	Täysin eri mieltä	Jokseenkin eri mieltä	Ei samaa eikä eri mieltä	Jokseenkin samaa mieltä	Täysin samaa mieltä	En osaa sanoa
Tiedän millä tavoin minun odotetaan osallistuvan teemaryhmän toimintaan	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Pystyn vaikuttamaan teemaryhmän tavoitteiden määrittelyyn	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Teemaryhmällä on tavoitteisiinsa nähden riittävät resurssit	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Minulla on riittävästi resursseja osallistua teemaryhmän työhön	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Teemaryhmään osallistuminen on hyödyllistä oman työni kannalta	☐	☐	☐	☐	☐	☐

18. Arvioi seuraavia väittämiä valitsemasi teemaryhmän näkökulmasta

	Täysin eri mieltä	Jokseenkin eri mieltä	Ei samaa eikä eri mieltä	Jokseenkin samaa mieltä	Täysin samaa mieltä	En osaa sanoa
Teemaryhmällä on tiedonvaihtoon sopivat välineet, jotka tekevät yhteisten asioiden työstämisestä helppoa	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Eriävät mielipiteet otetaan teemaryhmässä vastaan ennakkoluulottomasti	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Teemaryhmän muut jäsenet ovat aidosti kiinnostuneita ajatuksistani	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Teemaryhmä arvioi aktiivisesti oman toimintansa laatua	☐	☐	☐	☐	☐	☐

19. Arvioi seuraavia väittämiä valitsemasi teemaryhmän näkökulmasta

	Täysin eri mieltä	Jokseenkin eri mieltä	Ei samaa eikä eri mieltä	Jokseenkin samaa mieltä	Täysin samaa mieltä	En osaa sanoa
Teemaryhmässä vallitsee vahva keskinäisen luottamuksen ilmapiiri	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Vastuu teemaryhmän toimivuuden kehittämisestä on myös minulla	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Teemaryhmän työ on tuottanut konkreettisia tuloksia	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Teemaryhmässä kokeillaan rohkeasti uusia yhteistyömenetelmiä	☐	☐	☐	☐	☐	☐

20. Arvioi seuraavia väittämiä valitsemasi teemaryhmän näkökulmasta

	Täysin eri mieltä	Jokseenkin eri mieltä	Ei samaa eikä eri mieltä	Jokseenkin samaa mieltä	Täysin samaa mieltä	En osaa sanoa
Olen yhteydessä teemaryhmän jäseniin kokousten välillä	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Teemaryhmästä pois jättäytyminen olisi minulle helppoa	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Teemaryhmän toiminnan jatkuvuus on riippuvainen vain muutamista henkilöistä	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Teemaryhmässä esitettävät uudet ajatukset tulevat useimmiten teemaryhmän kuljettajalta/kuljettajilta	☐	☐	☐	☐	☐	☐

21. Mikä konkreettisia tuloksia teemaryhmässäsi on saavutettu?

22. Miten kehittäisit teemaryhmän toimintaa?

#sitäonliikkeellä



Kysely Liikkujan polku -verkostolle

Vapaa palaute

Alla olevassa kentässä voit vielä antaa meillä lisäpalautetta, jota emme ole osanneet kysyä. Tämän jälkeen voit lähettää kaikki vastauksesi meille painamalla Lähetä vastaukset -painiketta.

23. Mitä muuta haluat kertoa meille?

5.3 VASTAUKSET VÄITTÄMIIN

Väittäjä	En osaa sanoa	Täysin eri mieltä	Jokseenkin eri mieltä	Ei samaa eikä eri mieltä	Jokseenkin samaa mieltä	Täysin samaa mieltä	N	N ilman EOS-vastausta	KA 2018
Luottamus: Verkostossa vallitsee vahva keskinäisen luottamuksen ilmapiiri	8	0	3	7	37	8	63	55	3,91
Tavoitteet: Verkoston tavoitteet ovat selkeitä	1	1	14	4	35	8	63	62	3,56
Resurssit: Verkostolla on tavoitteisiinsa nähdén riittävät resurssit	10	6	21	16	7	3	63	53	2,62
Sitoutuminen: Verkostosta pois jättäytyminen olisi minulle helppoa (tulos käännetty)	2	2	13	13	20	13	63	61	2,52
Oma vastuu: Vastuu verkoston toimivuuden kehittämisestä on myös minulla	1	0	5	11	22	24	63	62	4,05
Johtaminen: Verkosto on hyvin johdettu kokonaisuus	1	0	5	9	39	9	63	62	3,84
Tiedonkulku: Verkostolla on tiedonvaihtoon sopivat välineet, jotka tekevät yhteisten asioiden työstämisestä helppoa	1	0	11	6	38	7	63	62	3,66
Tuntemisen kehittyminen: Olen löytänyt verkoston kautta uusia yhteistyökumppaneita	1	2	14	11	22	13	63	62	3,48
Vastuunjako: Verkoston toiminnan jatkuvuus on riippuvainen vain muutamista henkilöistä (tulos käännetty)	9	4	10	9	27	4	63	54	2,69
Tulokset: Verkoston työ on tuottanut konkreettisia tuloksia	6	0	5	8	28	16	63	57	3,96
Oma hyöty: Verkostoon osallistuminen on ollut hyödyllistä oman työni kannalta	1	0	8	8	25	21	63	62	3,95

	En osaa sanoa	Täysin eri mieltä	Jokseenkin eri mieltä	Ei samaa mieltä	Jokseenkin samaa mieltä	Täysin samaa mieltä	N	N ilman EOS -vastauksia	KA 2018
Oma vastuu: Vastuu teemaryhmän toimivuuden kehittamisestä on myös minulla	1	0	2	3	13	24	43	42	4,40
Luottamus: Teemaryhmässä vallitsee vahva keskinäisen luottamuksen ilmapiiri	2	0	0	5	24	12	43	41	4,17
Tavoitteet: Teemaryhmällä on selkeät tavoitteet	2	0	3	7	20	12	44	42	3,98
Organisointi: Teemaryhmän toiminta on hyvin organisoitua (uusi kysymys)	0	0	3	7	24	10	44	44	3,93
Tunteminen: Tunnen hyvin suurimman osan teemaryhmän jäsenistä	0	2	11	5	16	10	44	44	3,48
Osallistujan resurssit: Minulla on riittävästi resursseja osallistua teemaryhmän työhön	0	5	12	3	16	8	44	44	3,23
Teemaryhmän resurssit: Teemaryhmällä on tavoitteisiinsa näiden riittävät resurssit (uusi kysymys)	6	3	14	7	13	1	44	38	2,87
Sitoutuminen: Teemaryhmästä pois jättäytyminen olisi minulle helppoa (tulokset käännetty)	1	4	13	7	8	10	43	42	2,83
Kattavuus: Teemaryhmästä puuttuu olennaisia henkilöitä tai tahoja (tulokset käännetty)	5	0	7	14	13	5	44	39	2,59
Tunteminen: entuudestaan: Tunsin suurimman osan teemaryhmän jäsenistä hyvin jo ennen kuin tulin teemaryhmän jäseneksi	0	6	21	6	8	3	44	44	2,57
Dialogisuus: Teemaryhmän muut jäsenet ovat aidosti kiinnostuneita ajatuksistani	5	0	2	4	18	15	44	39	4,18
Vaikuttamismahdollisuudet: Pystyn vaikuttamaan teemaryhmän tavoitteiden määrittelyyn	0	0	4	5	18	17	44	44	4,09
Oman roolin selkeys: Tiedän millä tavoin minun odotetaan osallistuvan teemaryhmän toimintaan	1	0	8	6	12	17	44	43	3,88
Tiedonvaihto: Teemaryhmällä on tiedonvaihtoon sopivat välineet, jotka tekevät yhteisten asioiden työstämisestä helppoa	0	1	5	5	27	6	44	44	3,73
Yhteydenpito: Olen yhteydessä teemaryhmän jäseniin kokousten välillä	0	3	12	5	16	7	43	43	3,28
Johtajakäskisyys: Teemaryhmässä esitettävät uudet ajatukset tulevat useimmiten teemaryhmän kuljettajalta/kuljettajilta (tulokset käännetty)	1	2	11	10	12	7	43	42	2,74
Vastuunjako: Teemaryhmän toiminnan jatkuvuus on riippuvainen vain muutamista henkilöistä (tulokset käännetty)	1	2	5	6	19	10	43	42	2,29
Ennakkoluulottomuus: Eriävät mielipiteet otetaan teemaryhmässä vastaan ennakkoluulottomasti	4	0	2	6	15	17	44	40	4,18
Uudet menetelmät: Teemaryhmässä kokeillaan rohkeasti uusia yhteistyömenetelmiä	1	1	6	8	23	4	43	42	3,55
Seuranta: Teemaryhmiä arvioi aktiivisesti oman toimintansa laatua	6	0	8	9	14	6	43	37	3,49
Oma hyöty: Teemaryhmään osallistuminen on hyödyllistä oman työni kannalta	1	0	3	4	16	20	44	43	4,23
Tulokset: Teemaryhmän työ on tuottanut konkreettisia tuloksia	3	0	4	7	15	14	43	40	3,98