



Suomen Olympiakomitea

Asia: VM158:00/2020 VN/22283/2020

Luonnos hallituksen esitykseksi laeiksi valtionavustuslain ja valtiokonttorista annetun lain muuttamisesta

Lakiehdotus valtionavustuslain muuttamisesta

Valtionavustustoiminnan tietojärjestelmä 32 a §:n 2 momentti: Onko valtionavustustoiminnan tietojärjestelmään tallennettavien tietojen laatu säännelty riittävän tarkasti ja onko perusteltua, että tallennettavien tietojen laadusta ja tallentamistavasta säädetään tarkemmin valtioneuvoston asetuksella?

Tietojen laatu on säännelty riittävän tarkasti. Kun järjestelmästä saadaan kokemusta, toivotaan että mahdollisiin muutostarpeisiin reagoidaan aikanaan nopeasti. Tärkeintä on, että tiedot ovat sellaisia, jotka palvelevat prosessia ja joista on oikeasti hyötyä avustuspäätöksen tekemiseen. Siksi tietojärjestelmään tallennettavien tietojen laadusta ja tallentamistavasta voitaisiin säätää tarkemmin valtioneuvoston asetuksella. Tallennettavien tietojen laadusta ja tallentamistavasta on perusteltua säätää asetuksella, jolloin pystytään ketterämmin reagoimaan muutostarpeisiin.

Valtionavustustoiminnan tietojärjestelmä 32 a §:n 4 momentti: Onko perusteltua, että valtionapuviranomainen voi toistaiseksi käyttää omaa valtionavustusten käsittelyyn ja hallintaan tarkoitettua tietojärjestelmää lakiehdotuksessa säädetyin edellytyksin vai tulisiko lakiehdotuksen lähtökohtana olla, että valtionavustustoiminnan tietojärjestelmään käyttöönotto tulisi kaikkia valtionapuviranomaisia sitovaksi riittävän siirtymisajan jälkeen?

Päämääränä tulisi olla, että kaikki avustusviranomaiset ovat tietyn siirtymävaiheen jälkeen saman teknisen järjestelmän käyttäjiä ja noudattavat samoja tiedonhallintaa, tietojen säilytystä ja arkistointia koskevia velvoitteita yhtenäisesti. Tämä on perusteltua avustuksen hakijoiden näkökulmasta. Siirtymäaika ei saa olla liian pitkä. Kts voimaantuloa koskeva kysymys.

Valtionavustustoiminnan tietojärjestelmä 32 a §: Onko ehdotettu säännös yleisesti perusteltu vai tulisiko sen sisältöä jossain suhteessa tarkistaa? Jos säännöstä tulisi tarkistaa niin miten?

Säännös on perusteltu.

Valtionapuviranomaisen tiedonhallintaa koskevat velvoitteet 32 b §:n 1 momentti: Onko perusteltua, että kukin valtionapuviranomainen toimii tiedonhallintalaissa tarkoitettuna tiedonhallintayksikkönä, vai tulisiko tiedonhallintayksikölle kuuluvien tehtävien toimivallasta säätää jollakin muulla tavalla?

Tämä sääntely on riittävä.

Valtionapuviranomaisen tiedonhallintaa koskevat velvoitteet 32 b §:n 2 momentti: Onko säännöksen 2 momentissa säännelty tietojen tallentamisvelvollisuus perusteltu ja jos on, tulisiko tallentamistavasta säännellä tarkemmin?

Siirtymäajan jälkeen, kaikkien on otettava sama järjestelmä käyttöön, joten tämä momentti voidaan poistaa siirtymäajan jälkeen. Momentin voisi kirjoittaa tässä vaiheessa muotoon:

Ennen kuin valtionapuviranomainen siirtyy käyttämään edellä 32 a §:n 1 momentissa tarkoitettuja palveluja, tulee sen tallentaa haettavaksi julistamiaan ja myöntämiään valtionavustuksia koskevat tiedot VA-järjestelmään.

Valtionapuviranomaisen tiedonhallintaa koskevat velvoitteet 32 b §: Onko ehdotettu säännös yleisesti perusteltu vai tulisiko sen sisältöä jossain suhteessa tarkistaa? Jos säännöstä tulisi tarkistaa niin miten?

Kts. edellinen vastaus

Henkilötietojen käsittely 32 c §: Onko säännöksessä ehdotettu Valtiokonttorin ja valtionapuviranomaisen yhteisrekisterinpitäjäyys perusteltu lähtökohta ja jos on, tulisiko sen sisällöstä säätää tarkemmin?

Yhteisrekisterinpitäjäydestä säätäminen on perusteltua

Henkilötietojen käsittely 32 c §: Onko säännöksen 2 momentissa säännelty henkilötietojen luovuttamista koskeva poikkeus säännelty riittävän selvästi ja soveltamisalaltaan riittävän kattavaksi?

Henkilötiedot, joilla on merkitystä avustuksen määrään, tulisi lähtökohtaisesti saada tallentaa järjestelmään. Toimintaa ohjaa viime kädessä tietosuojalainsäädäntö ja sen velvoitteet.

Henkilötietojen käsittely 32 c §: Onko ehdotettu säännös yleisesti perusteltu vai tulisiko sen sisältöä jossain suhteessa tarkistaa? Jos säännöstä tulisi tarkistaa niin miten?

Säännös on perusteltu.

Tietojen ja asiakirjojen säilytys ja arkistointi 32 d §: Onko valtionavustustoiminnan tietojärjestelmään tallennettavien tietojen ja asiakirjojen yleinen 10 vuoden säilytysaika siihen liittyvine poikkeuksineen perusteltu lähtökohta?

Säilytysaika siihen tehtyine poikkeuksineen on perusteltu lähtökohta.

Tietojen ja asiakirjojen säilytys ja arkistointi 32 d §: Onko säännöksen 2 momentissa ehdotettava Valtiokonttorin ja valtionapuviranomaisen toimivalta tietojen ja asiakirjojen arkistoinnin osalta riittävän selvä?

Toimivalta on riittävän selvä

Tietojen ja asiakirjojen säilytys ja arkistointi 32 d §: Onko ehdotettu säännös yleisesti perusteltu vai tulisiko sen sisältöä jossain suhteessa tarkistaa? Jos säännöstä tulisi tarkistaa niin miten?

Ehdotettu säännös on perusteltu.

Voimaantulosäännös: Onko ehdotettu erillinen siirtymäaika lain 32 b §:n 2 momentissa säännellylle tietojen tallentamisvelvollisuudelle perusteltu ja oikean pituinen vai olisiko perusteltua, että tallentamisvelvollisuus tulisi voimaan samanaikaisesti lain yleisen voimaantulon kanssa?

Voimaantulosäännös on jossain määrin sekava. Tarkoittaako se, että ne valtionapuviranomaiset, jotka eivät ota kokonaan käyttöön 32 a §:n 1 momentissa tarkoitettuja palveluita tulevat lain soveltamisalaan vasta 2023 vai sitä, että 2023 kaikkien valtionapuviranomaisten tulee käyttää samoja palveluita? Tätä olisi syytä täsmentää perusteluteksteissä.

Helsingissä 27.1. 2021

Mikko Salonen
toimitusjohtaja
Suomen Olympiakomitea