

SUOMISPORT-PALVELUN YLLÄPITO- JA KEHITYSPALVELU

Kilpailutus 2025-01-09/jsa

KILPAILUTUKSEN OSALLISTUMISPYYNTÖÖN LIITTYVIEN MÄÄRÄAIKAAN 3.1. TULLEIDEN KYSYMYSTEN VASTAUKSET

1. KYSYMYS

Voimavara-alihankkija ja ESPD-lomakkeen täyttäminen.

Kysymys 1: Voitteko selventää, mitä kohtia voimavara-alihankkijan tulee täyttää ESPD-lomakkeelle?

Kysymys 2: Jos ehdokas täyttää vaatimuksen ISO27001-sertifikaatista, vastuuvakuutuksesta ja luottoluokituksesta, tuleeeko tämän lisäksi myös ehdokkaan voimavara-alihankkijan täyttää nämä samat vaatimukset? Nämä kohdat on merkitty Hilman ESPD-lomakkeella nyt pakollisiksi (tähdellä * - merkityt kohdat). Osallistumispyynnön mukaan nämä kohdat vaaditaan vain ehdokkaalta.

Kysymys 3: Siinä tapauksessa, että yksi referensseistä olisi mahdollisesti ehdokkaan voimavara-alihankkijalta, niin tuleeeko tämän referenssin tiedot merkitä ehdokkaan voimavara-alihankkijan ESPD:lle, vai merkitäänkö ne myös ehdokkaan omalle ESPD:lle?

VASTAUS

Hankintaohjeistuksen mukaisesti (ks. <https://www.hankinnat.fi/eu-hankinta/ehdokkaiden-ja-tarjoajien-soveltuvuus/espdpd/usein-kysyttya-espdpdsta>) (vrt. Osallistumispyyntö kohta 6.1.) ESPD tulee toimittaa sellaisten alihankkijoiden osalta, joiden voimavaroihin ehdokas vetoaa täyttääkseen hankintayksikön asettamat vaatimukset. Jos ehdokas käyttää sellaisia alihankkijoita, joiden voimavaroihin se viittaa hankintayksikön asettamien vaatimusten täyttymisessä, on kyseessä ns. voimavara-alihankkijan käyttäminen. Näin voi olla esimerkiksi tilanteessa, jossa ehdokas viittaa toisen yrityksen referensseihin täyttääkseen hankintayksikön asettaman referenssivaatimuksen. Tällöin myös näiden voimavara-alihankkijoiden tulee täyttää oma ESPD-lomake. Lähtökohtaisesti ohjetta olisi tulkittava siten, että myös voimavara-alihankkijan on täytettävä samat hankintayksikön vaatimukset kuin ehdokkaan ja näin olleen täytettävä oma ESPD-lomake.

Osallistumispyynnön kohdassa 6.1. todetaan seuraavasti: ”Ehdokas voi ilmoittautua kilpailutukseen ryhmittymän edustajana ja osapuolena, jolloin kaikkien ryhmittymän osapuolten on täytettävä ESPD-lomake. Osallistumishakemuksessa tulee tällöin nimetä ryhmittymän osapuolet ja ensisijainen yhteishenkilö Hankintayksikköön nähden. Jos ehdokas turvautuu soveltuvuusvaatimusten täyttämiseksi alihankkijaansa (ns. voimavara-alihankkija), ESPD-lomake on toimitettava (Osallistumisilmoittautumisen yhteydessä) myös tällaisen voimavara-alihankkijan osalta pakollisten ja harkinnanvaraiset poissulkemisperusteet.”

2. KYSYMYS

Osallistumishakemus, kohta 6.3: ”Huomioitavaa on, että kilpailutusprosessin myöhemmässä vaiheessa tehtävä asiakastytyväisyshaastattelu tehdään ehdokkaan tässä yhteydessä ilmoittamien referenssiasiakkaiden (taulukossa asiakkaat 1. – 3.) yhden ja enintään kolmen yhteishenkilön kanssa.” Tarkoittaako tämä sitä, että asiakastytyväisyshaastatteluun valitaan minimissään vain yksi asiakas ja tämän yhteishenkilö? Voitteko täsmentää asiakastytyväisyshaastattelun kulkua ja kuinka monelle asiakkaalle tämä haastattelu tehdään?

VASTAUS

Asiakastytyväisyshaastattelu toteutetaan kilpailutuksen loppuvaiheessa ennen varsinaista hankintapäätöstä. Asiakastytyväisyshaastattelun kysymysten perusteella arvioidaan toimittajan kykyä asiakaslähtöiseksi, urheilu- ja liikuntayhteisölle räätälöidyn Suomisport-palvelun ylläpito- ja kehityspalvelun tuottajaksi sekä tämän edustajien toimintaa ja vuorovaikutusta

referenssiasiakkuuksissa. Haastatteluun valitaan vähintään yksi ja enintään kolme ehdokkaan osallistumisilmoituksessa ilmoittamien referenssiasiakkaiden yhteyshenkilöä.

Asiakastyytyväisyshaastattelun toteutus täsmennetään neuvottelumenettelyssä tarjouspyyntöjen (alustava ja lopullinen) yhteydessä.

3. KYSYMYS

Pisteytysmalli

12. "Yhteistyömalli on 5% pisteistä. Mitä erityisesti arvioidaan yhteistyömallissa? Korostetaanko esimerkiksi viestinnän sujuvuutta, reagointinopeutta vai innovatiivisten ratkaisujen ehdottamista?"

13. "Palvelun laadun osuus pisteytyksessä on 15-20 %. Voisitteko tarkentaa, mitkä tekijät erityisesti vaikuttavat laadun arviointiin?"

VASTAUS

Osallistumispyynnössä mainitut tarjousten arviointikriteerit ja niiden suhteelliset pisteytyspainoarvot täsmennetään neuvottelumenettelyssä tarjouspyyntöjen (alustava ja lopullinen) yhteydessä.

4. KYSYMYS

Nykyisen järjestelmän tila

9. "Voitteko kuvata nykyisen Suomisport-järjestelmän teknisen velan määrää ja sen hallintaa? Onko tekninen velka dokumentoitu, ja mitkä ovat suurimmat nykyjärjestelmässä tunnistetut velka-alueet, jotka saattavat vaikuttaa ylläpitoon tai kehitykseen?"

10. "Mikä on nykyisen järjestelmän testikattavuus (esim. yksikkötestit, integraatiotestit ja end-to-end-testit), ja miten kattavuutta on mitattu? Onko testikattavuudessa erityisiä puutteita tai alueita, jotka vaativat parannusta?"

11. "Kuinka nykyisessä kehitysmallissa resurssit ovat jakautuneet uusien toiminnallisuuden kehittämisen ja olemassa olevien ominaisuuksien bugikorjauksenvälillä viimeisen sopimuskauden aikana? Onko kehitystyötä ohjattu enemmän korjaaviin toimenpiteisiin vai uusien toiminnallisuuden lisäämiseen?"

VASTAUS

Kilpailutuksen hankintamenettelyksi on valittu neuvottelumenettely sen vuoksi, että monimutkaisen järjestelmän teknisiin vaatimuksiin ja nykytilaan sekä ylläpidon ja kehittämisen menettelytapoihin (esim. testauskäytäntö) voidaan luottamuksellisesti ja yksityiskohtaisemmin perehtyä neuvotteluvaiheessa, jossa hankintayksikön puolelta teknisenä asiantuntijana on mukana Suomisport-palvelun tuoteomistaja. Neuvotteluvaiheen jälkeen toimitetaan ehdokkaille lopullinen tarjouspyyntö, joihin saatujen tarjousten pohjalta hankintapäätös tehdään.

Yleisesti voidaan todeta, että osana ylläpito- ja kehityspalvelua tehdään normaaleja versiopäivityksiä ja mahdollinen teknisen velan ottaminen on suunnitelmallista ja hallittua, testauskattavuudessa ei ole havaittu oleellisia puutteita tai muutoskohteita, ja nykyisessä ylläpito- ja kehitysmallissa resurssit on ohjattu sekä uusien toiminnallisuuden kehittämiseen että olemassa olevien korjaamiseen (m.l. bugit) vuosisuunnitelman pohjalta. Tällöin painotukset ovat vaihdelleet havaittujen tarpeiden mukaisesti.

5. KYSYMYS

Tekninen infrastruktuuri ja toimintavarmuus

6. "Järjestelmän ilmoitettiin olevan käytettävissä 24/7. Miten tämä korkea saatavuus on toteutettu järjestelmätasolla ja arkkitehtuurissa? Onko tietokannassa käytössä replikoiminen ja suorittaako

järjestelmä toimintaa useissa instansseissa? Vai viitataanko korkealla saatavuudella järjestelmän nopeaan palautumiseen virhetilanteissa?"

7. "Koska järjestelmässä käsitellään henkilötietoja ja maksuliikennettä, onko järjestelmään toteutettu auditointikerros, joka mahdollistaa sovelluksen sisäisten tapahtumienseurannan ja valvonnan?"

8. "Voitteko kuvata pääpiirteittäin, miten Pohjola-yhtiön vakuutusjärjestelmän integraatioon toteutettu ja mitä erityispiirteitä siihen liittyy?"

VASTAUS

Kilpailutuksen hankintamenettelyksi on valittu neuvottelumenettely sen vuoksi, että monimutkaisen järjestelmän teknisiin vaatimuksiin ja nykytilaan sekä teknisen ylläpidon ja kehittämisen menettelytapoihin ja työkaluihin voidaan luottamuksellisesti ja yksityiskohtaisemmin perehtyä neuvotteluvaiheessa, jossa hankintayksikön puolelta teknisenä asiantuntijana on mukana Suomisport-palvelun tuoteomistaja. Järjestelmän teknisten toteutusten kuvauksen osalta on huomioitava myös tekniseen tietoturvaan liittyvät näkökohdat, ja näin ollen kyseisten seikkojen julkisen kuvaamisen osalta on väistämättä noudatettava erityisen varovaisuuden periaatetta.

6. KYSYMYS

Innovaatiot ja tekoäly

4. "Yhtenä palveluntarjoajalle asetetuista tavoitteista on innovatiivisten ratkaisujen tuottaminen, ja erityisesti tekoäly on nostettu esille. Onko ohjelmoijien tekoälytyökalujen, kuten GitHub Copilotin tai vastaavien, käytölle asetettu rajoituksia? Voiko tällaisia työkaluja hyödyntää kehitystyön nopeuttamisessa, ja miten tekoälyn syötteiden rikastaminen koodikannalla otetaan huomioon tietoturvamielessä?"

5. "Datan vektoroinnilla ja GPT-pohjaisilla tekoälypalveluilla voidaan luoda keskustelevia asiakaspalvelijoita, kuten tekoälychattibotteja. Onko hankintayksiköllä suunnitelmia kehittää tämänkaltaisia ominaisuuksia Suomisport-palveluun?"

VASTAUS

Lähtökohtaisesti valittava toimittaja vastaa ylläpito- ja kehityspalvelun työkaluista ja muista teknisistä ratkaisuista sekä niiden tietoturvallisuudesta.

Hankintayksikkö on tehnyt vuoden 2024 aikana alustavan suunnitelman tekoälyn hyödyntämisestä Suomisport-palvelussa mm. asiakastuessa.

7. KYSYMYS

Saavutettavuus ja käyttäjäkokemus

1. "Palvelun saavutettavuusselosteessa mainitaan osittainen vaatimusten täyttäminen. Onko tarkoituksena saattaa saavutettavuus WCAG-ohjeistuksen tasolle tulevaisuudessa, ja miten tämä huomioidaan jatkokehityksessä? Kuka vastaa saavutettavuus auditoinneista?"

2. "Miten mobiilisovelluksen kautta kerätyt palautteet käsitellään, ja mikä prosessi ohjaa niiden muuntamista mahdollisiksi kehityskohteiksi?"

3. "Onko Suomisportin mobiilisovellus toteutettu web-sovelluksen ympärille rakennetun wrapperin avulla, vai onko käytetty natiiveja mobiilikehitysteknologioita?"

VASTAUS

Kilpailutuksen hankintamenettelyksi on valittu neuvottelumenettely sen vuoksi, että järjestelmän teknisiin vaatimuksiin ja nykytilaan sekä teknisen ylläpidon ja kehittämisen menettelytapoihin ja työkaluihin voidaan luottamuksellisesti ja yksityiskohtaisemmin perehtyä neuvotteluvaiheessa, jossa hankintayksikön puolelta teknisenä asiantuntijana on mukana Suomisport-palvelun tuoteomistaja.

Yleisesti voidaan todeta, että käyttäjäkokemuksia ja -palautteita hyödynnetään vuosittaista kehityssuunnitelmaan laadittaessa ja mahdolliset bugit korjataan palvelun ylläpitöinä tuoteomistajan ohjauksessa.

Lähtökohtaisesti Suomisport-palvelun käyttöliittymäsuunnittelussa on huomioitu saavutettavuus ja käytettävyys, mutta nämä ovat myös jatkossa kehittämiskohteita.

Mobiilikehityksessä on käytetty natiiviteknologioita.

8. KYSYMYS

ESPD-lomake, kohta Tekninen ja ammatillinen pätevyys (referenssit).

Kysymys 1: Lomakkeella on kohdat ”kokonaisarvo” ja ”tarjoajan osuuden arvo”. Tuleeko näihin täyttää jotakin? Referensseille ei ole asetettu osallistumishakemuksessa euromääräisiä vähimmäisvaatimuksia.

Kysymys 2: Lomakkeella on kohta ”Tarjoajan toimet”. Mitä tässä kohdassa haetaan ja tuleeko tähän vastata jotakin?

VASTAUS

Hankintayksikön harkintavaltaan liittyen hankintayksiköllä ei ole erityistä tarvetta hankintakilpailutuksen tässä vaiheessa tälle tiedolle eikä tälle hankintayksikön arvion mukaan ole mahdollisesti hankinnan luonne ja hankintamenettely (neuvottelumenettely) huomioiden sääntelyyn perustuvaa velvoitetta (vrt. hankintayksikön asettamat soveltuvuusvaatimukset), joten tältä osin lomakkeen voi jättää täyttämättä. (vrt. pakolliset poissulkemisperusteet <https://www.ely-keskus.fi/documents/10191/18578345/Ohje+ESPD-lomakkeen+t%C3%A4ytt%C3%A4miseksi.pdf/66f7f2dd-3450-4cc7-b25f-aaaa9bf57853>)

9. KYSYMYS

ESPD-lomakkeella kohdassa V pyydetään vastausta ja kuvausta kohtaan ”Tarjoajien määrän vähentäminen”. Mitä tässä kohdassa haetaan ja mitä toimittajalta vaaditaan?

VASTAUS

Hankintayksikön harkintavaltaan (vrt. hankinnanvarainen peruste) liittyen hankintayksiköllä ei ole erityistä tarvetta hankintakilpailutuksen tässä vaiheessa tälle tiedolle eikä tälle hankintayksikön arvion mukaan ole mahdollisesti sääntelyyn perustuvaa velvoitetta. Kyseiseen kohtaan ei tarvitse vastata eikä tämä ole hankintayksikön muutoin asettama soveltuvuusvaatimus.

Ely-keskuksen ohjeistuksessa todetaan, että ”... kohta jätetään täyttämättä.” (ks. <https://www.ely-keskus.fi/documents/10191/18578345/Ohje+ESPD-lomakkeen+t%C3%A4ytt%C3%A4miseksi.pdf/66f7f2dd-3450-4cc7-b25f-aaaa9bf57853>)

10. KYSYMYS

Referenssien pisteytyksessä on ristiriita. Kohdassa 6.3 Asiakasreferenssit mainitaan, että ”Kohdan 7) osalta lasketaan käyttäjämäärä yhteen kolmen ensimmäisenä nimetyn referenssin osalta ja suurimman yhteenlasketun käyttäjämäärän saavat viisi ehdokasta saavat tästä arviointikohdasta yhden (1) pisteen”.

Jos toimittaja voi saada kohdasta 7) enintään yhden pisteen, ja muista kohdista 5), 6), ja 8) enintään 3 pistettä per kohta, niin maksimipistemäärä referensseistä on näin ollen yhteensä 10 pistettä.

Kohdan 6.3 referenssitaulukossa on kuitenkin kohta 7):lle ilmoitettu ”enintään 3 pistettä” ja kohdan 6.3 tekstissä lukee ”... enintään viisi suurimman kokonaispistemäärän (max. 12 pistettä) saanutta ehdokasta valitaan neuvotteluvaiheeseen.”

Voisitko tämentää referenssien oikean maksimipistemäärän?

Dokumentti Osallistumispyyntö neuvottelumenettelyyn 2024-12-10, sivu 6: Onko niin, että referenssilomakkeen kohdan 7 ”enintään-pistemäärä” on 1 piste per ehdokas, ja 5 parasta ehdokasta saavat 1 pisteen? Taulukossa lukee tällä hetkellä kohdan 7 osalta (järjestelmän käyttäjämäärä) enintään 3 pistettä.

VASTAUS

Asiakasreferenssien pistemäärien määrittelyssä kohdat 7) osalta on osallistumispyyntödokumentissa ristiriita kohdassa 6.3. Toteuttava malli, jolla kyseinen kohta pisteytetään, on määritelty tekstissä seuraavasti: ”Kohdan 7) osalta lasketaan käyttäjämäärä yhteen kolmen ensimmäisen nimetyn referenssin osalta ja suurimman yhteenlasketun käyttäjämäärän saavat viisi ehdokasta saavat tästä arviointikohdasta yhden pisteen.” Näin ollen arviointikohtien 5)-8) yhteenlaskettu enimmäispistemäärä on 10 pistettä eikä 12 pistettä.

11. KYSYMYS

Tulkinnan mukaan saavutettavuus tulee olla 24/7, mutta onko Sovellustuelle 24/7 tarvetta?

VASTAUS

Nykyisellään ei ole ollut tarvetta aktiiviselle 24/7 sovellutustuella vaan tukitoimet tehdään tarvittaessa arkipäivisin toimisto-aikaan.

12. KYSYMYS

Voiko alihankkijoita lisätä neuvotteluvaiheessa - jos tarve niin vaatii?

VASTAUS

Osallistumispyynnön kohdassa 6.1. todetaan seuraavasti: ” Ehdokas voi ilmoittautua kilpailutukseen ryhmittymän edustajana ja osapuolena, jolloin kaikkien ryhmittymän osapuolten on täytettävä ESPD-lomake. Osallistumishakemuksessa tulee tällöin nimetä ryhmittymän osapuolet ja ensisijainen yhteishenkilö Hankintayksikköön nähden. Jos ehdokas turvautuu soveltuvuusvaatimusten täyttämässä alihankkijaansa (ns. voimavara-alihankkija), ESPD-lomake on toimitettava (Osallistumisilmoittautumisen yhteydessä) myös tällaisen voimavara-alihankkijan osalta pakollisten ja harkinnanvaraiset poissulkemisperusteet.”

ESPD-ohjeistuksen (<https://www.hankinnat.fi/eu-hankinta/ehdokkaiden-ja-tarjoajien-soveltuvuus/espdlomake-usein-kysytyt-espdlomake>) mukaan ”Jos ehdokas tai tarjoaja on ryhmittymä, tarjoukseen on liitettävä oma ESPD-lomake jokaisesta ryhmittymän jäsenestä.

Tarjoaja voi käyttää alihankkijoita, joiden resursseihin tarjoaja ei vetoa täyttääkseen hankintayksikön asettamat soveltuvuusvaatimukset. Tällöin kyseessä on alihankkija, jonka voimavaroja talouden toimija ei hyödynnä. Tällöin tarjoaja itse täyttää itse esimerkiksi hankintayksikön asettaman referenssivaatimuksen, mutta käyttää sopimuksen toteuttamisessa alihankkijoita. Näiden alihankkijoiden ei tarvitse täyttää omaa ESPD-lomaketta, ellei hankintayksikkö tätä nimenomaisesti edellytä.

Jos tarjoaja käyttää sellaisia alihankkijoita, joiden voimavaroihin se viittaa hankintayksikön asettamien vaatimusten täyttymisessä, on kyseessä ns. voimavara-alihankkijan käyttäminen. Näin voi olla esimerkiksi tilanteessa, jossa tarjoaja viittaa toisen yrityksen referensseihin täyttääkseen

hankintayksikön asettaman referenssivaatimuksen. Tällöin myös näiden voimavara-alihankkijoiden täyttää oma ESPD-lomake.

Ehdokkaan tulee toimittaa ESPD sellaisten alihankkijoiden osalta, joiden voimavaroihin tarjoaja tai ehdokas vetoaa täyttääkseen hankintayksikön asettamat vaatimukset.

Ohjeen perusteella hankintayksikön tulkinta on, että ehdokkaan tulee toimittaa osallistumisilmoittautumisen yhteydessä alihankkijan osalta täytetty ESPD-lomake sellaisen alihankkijan osalta, jonka voimavaroihin ehdokas vetoaa täyttääkseen hankintayksikön asettamat vaatimukset.

13. KYSYMYS

Miten varmistetaan toimittajien yhdenmukainen kohtelu? Esimerkiksi hinnoittelulomakkeella kun aiemman toimittajan ei tarvitse ottaa huomioon esim. haltuunottovaihetta palvelun siirtymisessä toiselle toimittajalle.

VASTAUS

Haltuunottovaiheen osalta kyse on lähtökohtaisesti tuntihintapohjaisesta projektitoimituksesta. Tältä osin tarjousten vertailua voidaan edellä mainitusta täsmentää alustavassa ja lopullisessa tarjouspyynnössä.

14. KYSYMYS

Toimittaako Tilaaja "2024-12-11 Kilpailutus_Suomisport_osallistumispyyntö neuvottelumenettelyyn"-liitteen mukaiset taulukot vai syöttääkö Ehdokas vapaamuotoisesti annettujen taulukoiden mukaisesti?

VASTAUS

Pydydyt tiedot voi syöttää vapaamuotoisesti annettujen taulukoiden rakenteen ja jäsentelyn mukaisesti siten, että ehdokkaiden vertailu on näiltä osin mahdollista.

15. KYSYMYS

Liite 3 Ehdokkaan teknologiaosaaminen ja tietoturva: Teknologialistauksessa on mainittu frontendin osalta ainoastaan web-frontendiin liittyvät teknologiat. Mobiilin osalta vastaavan teknologiavaatimuksen (React Native) puute aiheuttaa suuren riskin sille, että valitulla toimittajalla ei tule olemaan relevanttia osaamista Suomisport-mobiilisovelluksen ylläpitoon, jatkokehitykseen tai sovelluskauppajulkaisuihin. Siksi ehdotamme, että web- ja mobiili-frontend-teknologiat eriytetään liitteessä toisistaan.

VASTAUS

Kilpailutuksen hankintamenettelyksi on valittu neuvottelumenettely sen vuoksi, että monimutkaisen järjestelmän teknisiin vaatimuksiin ja nykytilaan sekä teknisen ylläpidon ja kehittämisen menettelytapoihin ja työkaluihin voidaan luottamuksellisesti ja yksityiskohtaisemmin perehtyä neuvotteluvaiheessa, jossa hankintayksikön puolelta teknisenä asiantuntijana on mukana Suomisport-palvelun tuoteomistaja. Neuvottelun yhteydessä voidaan käydä täsmentävää keskustelua teknologiavalinnoista, joskin lähtökohtana on järjestelmän ylläpito- ja kehityspalvelujen tuottaminen nykyteknologioilla.

16. KYSYMYS

Tarjouspyynnössä viitataan kolmeen liitteeseen, joita ei kuitenkaan löydy hankintailmoituksesta:

Liite 1 Suomisport-palvelu - hankinnan kohteena oleva järjestelmäkokonaisuus

Liite 2 Ehdokkaan asiakasreferenssit

Liite 3 Ehdokkaana teknologiaosaaminen ja tietoturva

Voisiko Tilaaja toimittaa ne ystävällisesti tarkasteltaviksi?

VASTAUS

Kyseiset liitteet löytyvät osallistumispyyntödokumentin liitteinä.